



**Dr. Tabaré Vázquez**  
Presidente de la República

**Dra. María Julia Muñoz**  
Ministra de Educación y Cultura

**Mag. Edith Moraes**  
Subsecretaria de Educación y Cultura

**Dr. Jorge Papadópulos**  
Director General de Secretaría

**Mag. Rosita Inés Angelo**  
Directora de Educación



REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY  
Ministerio de Educación y Cultura  
Dirección de Educación  
División de Investigación y Estadística

## Logro y nivel educativo alcanzado por la población - 2015

Diseño de tapa y contratapa: IMPO  
Corrección de estilo: Laura Zavala

2016  
Montevideo – Uruguay

ISSN: 1688-8316

Uruguay. Ministerio de Educación y Cultura. Dirección de Educación.  
División de Investigación y Estadística  
Logro y nivel educativo de la población. – Montevideo: MEC, 2016 – 113p.

312.905 URUI

ISSN: (1688-8316)

URUGUAY / 2. EDUCACIÓN / 3. ESTADÍSTICAS /  
4. ESTADÍSTICAS EDUCACIONALES  
I- Título

División de Investigación y Estadística

**Mag. Gabriel Gómez (Director)**

**Departamento de Investigación Educativa**

**Mag. Leandro Pereira (Encargado)**

Lic. Daniel Manber

**Departamento de Estadística Educativa**

**Lic. Daniel Zoppis (Encargado)**

Lic. Mariana Yozzi

Lic. Daniel Velazquez

**Departamento de Reportes Internacionales**

**Lic. Carla Orós (Encargada)**

Lic. Mariana Emery

**Departamento de Comunicación y Publicaciones**

**Nathalia Ascué (Encargada)**

**Coordinación de la Publicación:** Mag. Gabriel Gómez

**Redacción:** Gabriel Gómez, Leandro Pereira, Carla Orós, Nathalia Ascué, Daniel Zoppis, Mariana Yozzi, Mariana Emery, Daniel Manber, Daniel Velázquez.

Los contenidos de esta publicación se encuentran en:

<http://educacion.mec.gub.uy/>

**CONTACTO:**

Teléfono: (+598) 2914.86.62 / Internos: 214 al 219

Correo electrónico: [eduest@mec.gub.uy](mailto:eduest@mec.gub.uy)

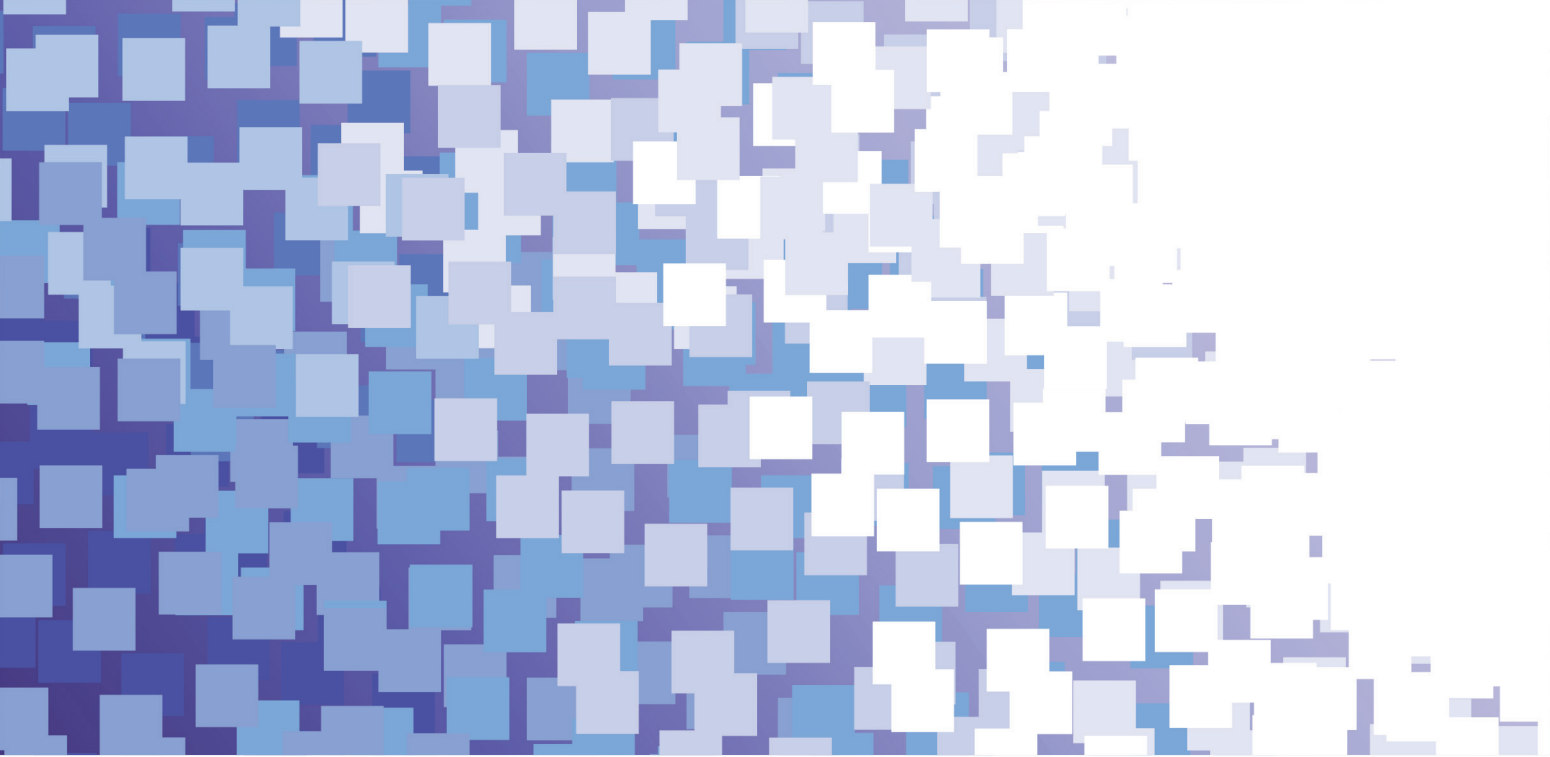




# Contenido

Presentación.....	7
1. Introducción.....	10
2. Resumen ejecutivo.....	13
3. Logro educativo de la población .....	23
Analfabetismo .....	25
Cobertura.....	30
Asistencia a la Primera Infancia .....	43
Educación en Primaria Especial .....	54
Becas MEC y Compromiso Educativo .....	57
Nivel educativo .....	65
Máximo nivel educativo alcanzado .....	75

Culminación de ciclos .....	85
Asistencia y trabajo.....	99
Perfil de quienes no estudian y no trabajan .....	105
Apéndices.....	109
Índice de cuadros.....	109
Índice de gráficos.....	111



Presentación

Como cada año desde 2010, el Ministerio de Educación y Cultura publica el informe de Logro y Nivel Educativo Alcanzado por la Población, el cual se elabora a partir del procesamiento de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.

La meta continúa siendo aportar miradas de mediano y largo plazo sobre el campo de la educación que permitan trascender las cifras de cada año lectivo. Los procesos de extensión de la educación en los que estamos inmersos, sea por la extensión de la oferta, por la ampliación de los tramos obligatorios o por el reconocimiento de otros espacios y ámbitos de lo educativo despliegan procesos de debate sobre los que es urgente ganar perspectiva a la vez que aportarles información que tenga en cuenta los contextos en que las trayectorias educativas transcurren.

Esta entrega de logros continúa con el énfasis que otras publicaciones como el Anuario estadístico de 2014 y

Panorama de la Educación 2014 pusieron en la mirada a un conjunto de la población cuya condición se asocia a situaciones de alta vulnerabilidad.

El objetivo es contribuir a la investigación de esos tramos de las trayectorias educativas a la vez que visibilizar las diversas propuestas y espacios que se articulan para darles respuesta.

Hoy se despliegan políticas públicas que en clave de intersectorialidad buscan dar respuesta a problemas de alta complejidad que no pueden ser reducidos a una causa, una solución o un único responsable. La educación donde se pone foco en las personas y sus trayectorias avanzando en articulaciones de educación formal y no formal que empiezan a consolidarse, es un ejemplo. Esto supone el desafío de próximos informes que avancen en el análisis de esos espacios fuera de la educación formal y permitan miradas más certeras sobre los recorridos educativos.

Finalmente y como en todos los informes anteriores, expresamos nuestro reconocimiento al trabajo realizado por los integrantes de la División de investigación y

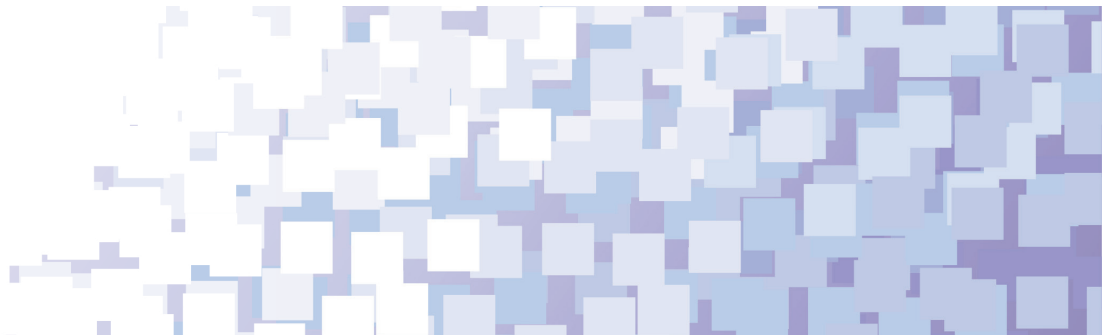
Estadística de la Dirección de Educación del MEC que a han sabido desarrollar con solvencia y profesionalismo su trabajo.

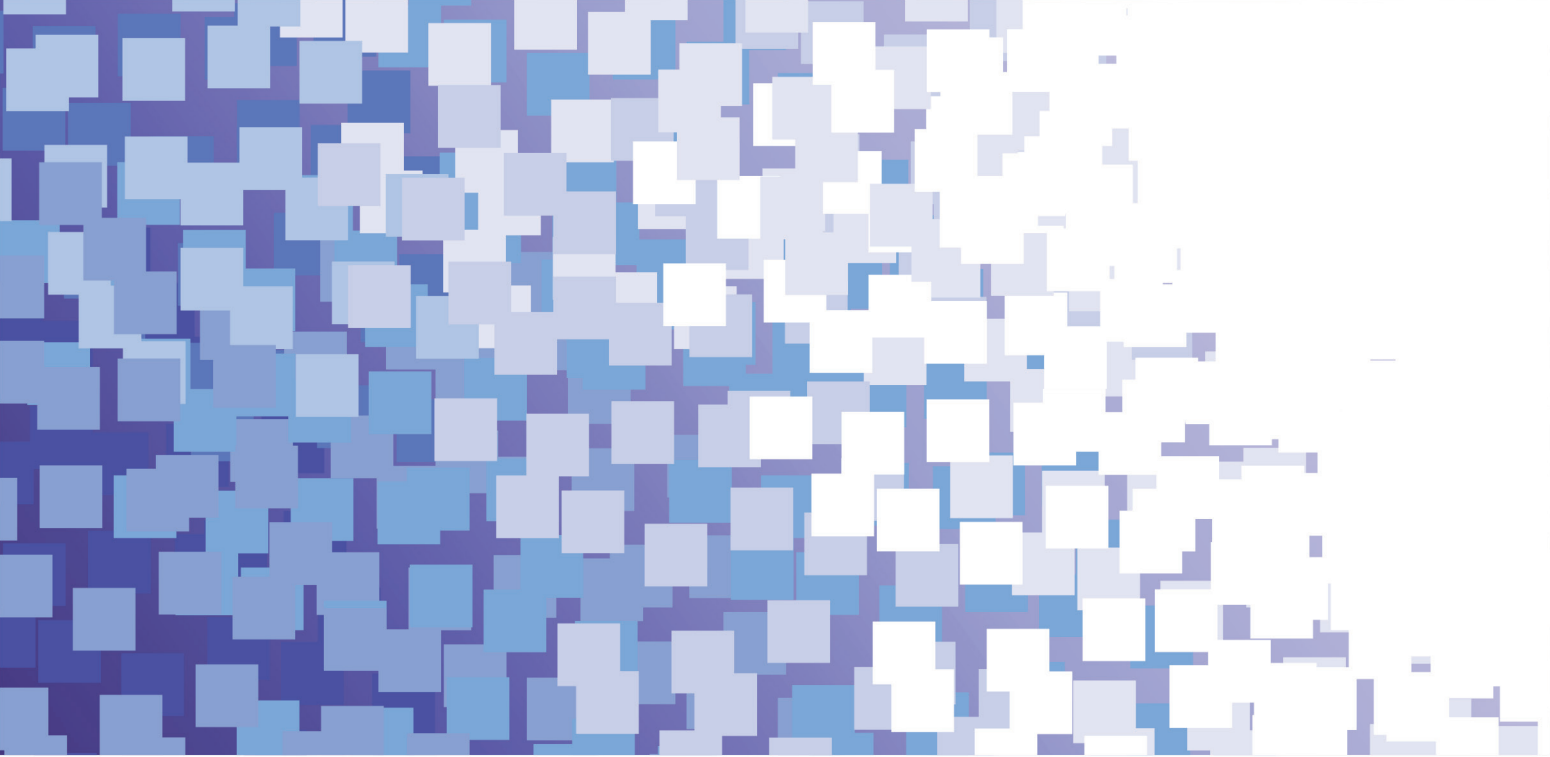
Montevideo, 19 de julio de 2016.

**Mag. Rosita Inés Angelo**

**Directora de Educación**

**MEC**





# 1. Introducción



La Ley General de Educación N.º 18.437 asigna al Ministerio de Educación y Cultura (MEC) la responsabilidad de difundir indicadores y estadísticas educativas.<sup>1</sup> Para ello, la División de Investigación y Estadística de la Dirección de Educación reúne información nacional e internacional que permite contextualizar el panorama educativo, y procesa y analiza de manera oportuna otras fuentes de información disponibles.

Una de las fuentes más importantes es la Encuesta Continua de Hogares (ECH) del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), cuyo bloque “Educación” releva información válida y representativa de toda la población del país, independientemente de su lugar de residencia, edad o condición socioeconómica.

---

1 Literales G y H del Artículo 51 de la Ley General de Educación N.º 18.437. Ministerio de Educación y Cultura, Dirección Nacional de Impresiones y Publicaciones Oficiales, Montevideo 2009. Página 23.

Por sexto año consecutivo, se pone al alcance de docentes, investigadores y público en general la información resultante del procesamiento de dicha información.

La División de Investigación y Estadística, procura incrementar la información proporcionada en sus publicaciones, brindando así un panorama creciente del fenómeno educativo y de su evolución mediante la generación de indicadores y estadísticas educativas robustas de carácter oficial. Con este sentido, en la presente edición de Logro y Nivel Educativo Alcanzado por la Población, se incorporó el procesamiento de los microdatos provenientes de la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud 2013 del INE (ENDIS). Esta información resulta de gran importancia en el marco de las políticas que apuntan hacia el avance en un sistema de cuidados.



La ENDIS, es un relevamiento que pretende generar información de carácter longitudinal de libre disponibilidad que releva información sobre asistencia a centros de primera infancia. Los hogares seleccionados para la ENDIS correspondieron a aquellos ubicados en áreas urbanas que incluían niños de 0 a 3 años cumplidos entrevistados por la ECH del INE entre febrero de 2012 y noviembre de 2013.<sup>2</sup>

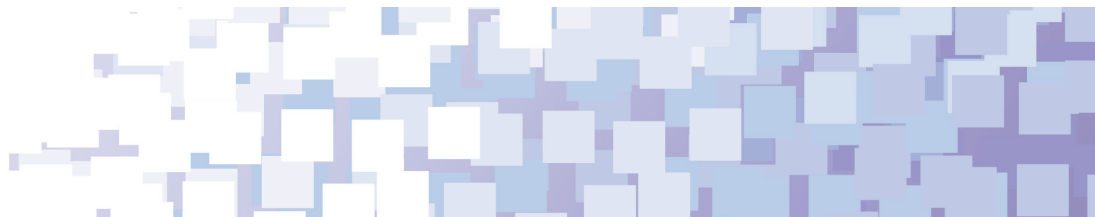
La presente publicación cuenta con información para establecer la cobertura del sistema, analizar el nivel educativo alcanzado por la población, profundizar en

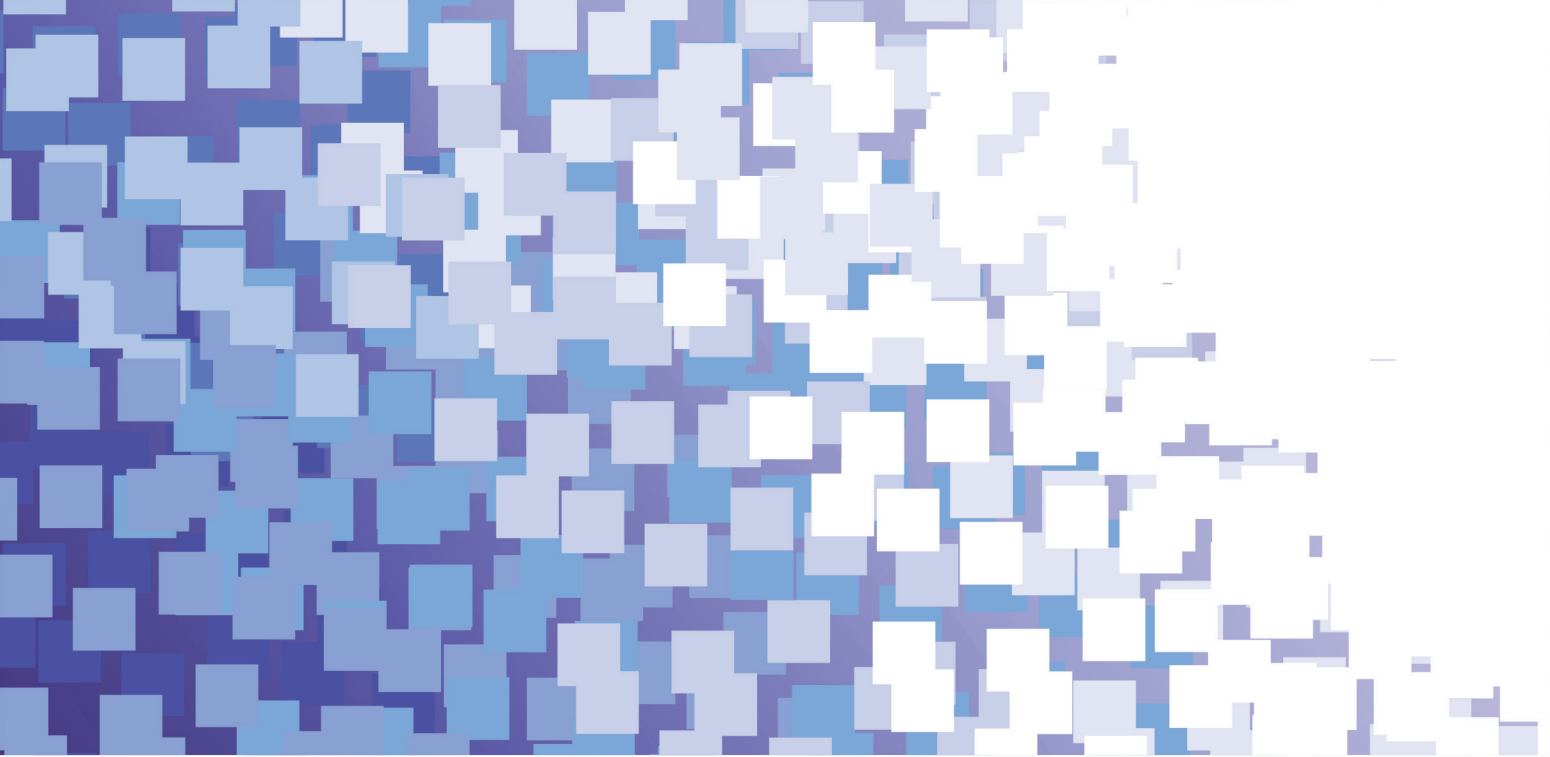
los diferentes factores asociados al rendimiento y la desvinculación escolar y presentar un breve perfil de los jóvenes que no estudian ni trabajan. En esta edición se incorporan dos nuevos apartados con base en los microdatos de la Encuesta Continua de Hogares referentes a Educación en primaria especial, Becas MEC y Compromiso Educativo; además del ya mencionado apartado referente a la primera infancia.

Con la finalidad de volver más accesible la información, cuenta con tres índices: un índice temático, dispuesto al inicio, que permite comprender la estructura analítica de la publicación, y dos índices para la localización de cuadros y gráficos, dispuestos al final.

---

<sup>2</sup> Informe: Salud, nutrición y desarrollo en la primera infancia en Uruguay. <http://www.mides.gub.uy/innovaportal/file/44017/1/resumen-ejecutivo-endis.pdf>





## 2. Resumen ejecutivo

## Analfabetismo

En nuestro país, el analfabetismo ha decrecido de manera constante y consistente en el tiempo. Actualmente existe un 1,5% de personas que declaran no saber leer ni escribir, situación que afecta al 2,3% de quienes viven en áreas rurales. Se concentra fundamentalmente entre las personas con 65 y más años de edad.

Así, el sistema educativo tiene un impacto acumulativo tendiente a reducir, generación tras generación, la cantidad de personas iletradas, afectando al 1% de las personas de 15 a 49 años y al 2.9% en el grupo de 65 años o más.

## Cobertura

En este apartado se presenta un análisis de la evolución en el tiempo de la asistencia a algún establecimiento educativo en la población de 0 a 22 años por edades simples de todo el país. De dicho análisis se desprende que:

- A los 4 años inicia la edad obligatoria de asistencia a centros educativos, donde para 2015 el 90,9% de los

niños asiste a algún centro educativo, siendo esta cifra altamente superior a la que se presenta a los 3 años de edad (68,1%) pero continuando por debajo de las edades subsiguientes. Con respecto a los 5 años de edad, la escolarización es de 98.6% para 2015.

- Entre los 6 y los 11 años de edad, es decir, en el tramo correspondiente a la educación primaria, la cobertura educativa no solo es universal (próxima al 100%) sino que está consolidada.
- A los 13 y 14 años de edad se consolida una participación superior al 90% (97,4% y 93,2%, respectivamente).
- Entre los 15 y los 17 años se reporta una tendencia creciente en la participación si se compara 2006 con 2015, la diferencia en estas edades es un incremento de 6,4; 5,6 y 9,0 puntos porcentuales respectivamente.
- A los 16 años más de 8 de cada 10 jóvenes asisten a algún establecimiento educativo, participación que decrece a medida que se avanza en las cohortes etarias. A los 22 años se encuentran asistiendo 3 de cada 10 individuos (33,5%).

La probabilidad de asistencia a algún establecimiento educativo varía sustantivamente según quintiles de ingreso:

- Para los niños de 3 años que pertenecen al primer quintil la asistencia se ubica en 50,5%. En cambio, si consideramos los hogares del quintil mayor, 9 de cada 10 niños (92,6%) asisten a un centro educativo.
- A los 4 años de edad (comienzo de edad obligatoria de asistencia) se aprecia un aumento en la participación del 1.º quintil de ingresos (85,6% en 2015; 82,0% en 2014) disminuyendo, a su vez, la brecha con los niños de los hogares de mayores ingresos (12,6 en 2015; 16,1 puntos porcentuales en 2014).
- La asistencia en las edades 12, 13 y 14 años al sistema educativo comienza a variar levemente en el 1.º quintil de ingresos, y en especial a partir de los 15 años la participación de los jóvenes en el sistema educativo decrece en el entorno de 10 puntos porcentuales (pasa de 87,5% a los 14 años a 79,0%, en los 15 años).

Este porcentaje de asistencia para el quinto quintil ocurre a los 20 años, que alcanza un 75,9%.

Si se realiza una lectura análoga en materia de grandes áreas, es decir, al comparar el acceso a la educación por edades simples en Montevideo y en el resto del país, también se observa una brecha que merece ser analizada:

- La brecha existente para la edad de 3 años en 2015 entre Montevideo y el resto del país disminuye en comparación a 2014 (de 11,8 a 7 puntos porcentuales), en el marco de una disminución de la cobertura en Montevideo. A partir de los 4 años de edad y hasta los 13 las diferencias de cobertura educativa son relativamente menores y es a partir de los 14 años de edad que las diferencias de cobertura educativa entre Montevideo y el resto del país tienden a aumentar.
- Entre los 17 y los 22 años se acentúa el distanciamiento conforme avanzamos en la edad, alcanzando la mayor diferencia en el último punto de la serie, a los 22 años de edad, 21 puntos porcentuales menos de asistencia en el interior que en Montevideo.

Por último, desde un análisis por sexo, entre los 3 y 14 años, el porcentaje de varones y mujeres tiene muy pocas variaciones, sin embargo a partir de los 15 años la participación femenina es progresivamente mayor que la masculina manteniéndose esta tendencia año tras año.

## Asistencia a la primera infancia

En la presente edición se procesa conjuntamente con la ECH 2015, la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud (ENDIS) 2013 del INE. De la lectura de ambas, surge que:

De los niños de cero a dos años asiste un 31,3%. Esta misma relación se mantiene tanto para Montevideo como para el resto del país. En cuanto a la forma de administración de los que asisten, el Plan CAIF registra un 51%, 41% privada y el 8% restante asiste a un centro público, para el total del país.

De los que asisten en Montevideo: 64% asiste al privado, 9,5% al público y 26,5% a CAIF. Sin embargo para el resto del país, la relación CAIF/privados se invierte, registrándose: 26,2% y 66,4% respectivamente.

El principal motivo por el cual no envían a los niños a centros de atención a la primera infancia es la edad del niño, 47,3% para menores de un año. En segundo lugar, pero con guarismos significativamente menores, encontramos la respuesta: "No necesito/necesité, yo cuido de mis hijos", con un 34.7%.

A partir del segundo año de edad, estas dos respuestas mantienen su importancia, pero invierten el orden: "No necesito/necesité, yo cuido de mis hijos" agrupa al primer año de edad el 36% de las razones y un 30,2% a los dos años. La respuesta: "Es muy chiquito/a" alcanza un 32,5% para los niños de 1 año y registra una fuerte caída para los dos años de edad (19%). Para estas edades las categorías de "Otro motivo" y las no respuestas se incrementan.

## Primaria especial

De los que asisten a escuela especial:

El grupo etario que presenta mayor porcentaje de asistencia es de 6 a 11 años (49,4%). La distinción por sexo es de 58,6% para hombres y 41,4% para mujeres. En cuanto a área geográfica se evidencia una mayor asistencia en el resto del país que en Montevideo (60,5% y 39,5%, respectivamente).

Respecto a la forma de administración, el 82,6% asiste a la escuela primaria pública. Esto evidencia una fuerte presencia de la oferta pública para la atención de aquellos que asisten a la primaria especial.

## Becas MEC y Compromiso Educativo

Uruguay cuenta con un conjunto de programas de becas dirigidas a estudiantes, que actúan en los diferentes niveles educativos, de cobertura nacional con la finalidad de fomentar y facilitar la permanencia y/o conclusión de los estudios.

Becas MEC tiene una distribución territorial de un 15,6% en Montevideo y 84,4% en el resto del país. Concentra su programa entre jóvenes de 12 a 24 años con especial énfasis entre los 15 y 17 años. Más del 50% de las Becas MEC es otorgado a mujeres.

Compromiso Educativo concentra poco más de la mitad de sus becas entre los 15 y 17 años (55,8%) y da fuerte énfasis entre los 18 y 24 (25,2%). En cuanto al sexo, hay una mayor participación de las mujeres en la asignación de las becas. En cuanto a la distribución por grandes áreas el 24,6% se destinó a Montevideo y el 75,4% en el resto del país.

## Nivel educativo

En los 4 y 5 años de edad la evolución de la asistencia a un centro educativo muestra un crecimiento sostenido. Presenta un incremento de 8,9 puntos porcentuales en la asistencia de niños a algún centro educativo si se compara 2015 con 2006.

Entre los 6 y 11 años, la asistencia se encuentra cercana al 100% durante todo el período considerado (2006-



2015). Las reducidas brechas entre las tasas de asistencia al sistema educativo y al nivel correspondiente, nos informan que la mayoría de los niños entre 6 y 11 ejercen su derecho de acceso a la educación y lo hacen en el nivel teórico esperado.

Entre 12 y 14 años asistió en 2015 a un centro educativo el 96,2% de los jóvenes, y un 78% en este rango de edad asistió al nivel educativo que le corresponde o a uno superior. Un 3,8% se encontraba fuera del sistema educativo y un 18,2% presentó una situación de rezago<sup>3</sup> con respecto al nivel educativo correspondiente teóricamente. En una mirada temporal se destaca el crecimiento de la tasa neta de asistencia ajustada (9,2 puntos porcentuales más en 2015 que en 2006) conjuntamente con una disminución del rezago.

Para los 15 y 17 años de edad en 2015, 8 de cada 10 jóvenes asistieron a un establecimiento educativo, 3 de

cada 10 presentan una situación de rezago al nivel que teóricamente deberían asistir, y menos de 2 de cada 10 no asistieron a un centro educativo.

Entre 2006 y 2015 la asistencia de jóvenes de 18 a 24 años al sistema educativo pasó de 38,9% a 40,3%, y los que exclusivamente alcanzan educación terciaria en este rango de edad pasan de 20,9% a 23,4%.

### Máximo nivel educativo alcanzado

Con el sentido de vislumbrar otros aspectos en materia de competencias individuales de impacto estructural, importa la finalización de los diferentes niveles educativos de la población adulta. Poner foco en los logros educativos para diferentes tramos de edad, entre las personas con más de 25 años, representa una buena manera de conocer el "techo" alcanzado por la población en el sistema de educación formal y cómo se distribuye generacionalmente.

---

3 Rezagado en este caso hace referencia al nivel educativo. Debe tenerse en cuenta que dentro de la asistencia al nivel teóricamente correspondiente existe rezago al grado.

En este sentido, si se compara el máximo nivel alcanzado de la población de 25 a 29 años de edad con el de la población de 70 años o más, se tiene que las generaciones jóvenes cada vez alcanzan en mayor medida niveles educativos más altos que las generaciones precedentes. Para los de 25 a 29 años de edad, 8 de cada 10 alcanzan o superan educación media, mientras que para los de 70 o más años éste guarismo es de 3 de cada 10.

Por otra parte, siguen existiendo diferencias al comparar por nivel socioeconómico a las personas de 25 a 59 años de edad. La probabilidad de no superar primaria, proviniendo de hogares del 1.º quintil de ingresos, se encuentra igualada a la de acceder al nivel terciario proviniendo de hogares del quintil mayor (52,2% y 54%, respectivamente). De manera análoga, entre las personas de 25 a 59 años, hay el triple de posibilidades de que una persona del quintil mayor no supere primaria a que una persona del quintil menor alcance nivel terciario (6,8% y 2,2%, respectivamente). Más de cinco de cada diez personas del quintil mayor alcanzan la educación terciaria,

en contraposición a las personas pertenecientes al quintil menor, donde uno en cincuenta alcanza dicho nivel.

Esta situación, vista de manera analítica, en torno a los desafíos educativos actuales desde una perspectiva de derechos que explora la desigualdad en materia de logros educativos de manera transversal, podría ser descripta como simetría de la desigualdad.

## Culminación de ciclos

La culminación de ciclos educativos por edades seleccionadas para el año 2015, da como resultado que concluyó sus estudios primarios el 96,6% de los jóvenes de 14 y 15 años de edad, los estudios de educación media básica el 68,1% de los de 17 y 18 años y los estudios de educación media superior el 37,5% de los de 21 a 22 años de edad.

Al considerar estos datos conjuntamente con las variaciones en el alcance estructural del sistema educativo antes reseñado, se puede señalar que, en paralelo con una relativa estabilidad en la evolución de la cobertura,

se consolida el incremento en la culminación oportuna de los ciclos. Aspectos que, al mismo tiempo, hablan de la eficacia del sistema:

- La culminación de primaria entre los jóvenes de 14 y 15 años viene incrementándose desde 2008 hasta 2014. En 2015 se mantiene (96,6%).
- Quienes tienen 17 o 18 años y quienes tienen 21 o 22 años registran un cambio positivo de tendencia en 2011 que se mantiene hasta 2015.

Las brechas de naturaleza socioeconómica se expresan fundamentalmente entre el 1.º y el 2.º quintil de ingresos:

- Entre los 14 y 15 años de edad la brecha en la culminación de educación primaria entre el 1.º quintil (93,9%) y el 2.º quintil (96,6%) es de 2,7 puntos porcentuales.
- Entre quienes tienen 17 y 18 años, en la finalización de la educación media básica, esta brecha es de 21,7 puntos porcentuales.

- Y entre los 21 y 22 años, la brecha en la finalización de educación media superior es de 16,4 puntos porcentuales.

En materia territorial no se identifican diferencias significativas en los dos primeros niveles, pero sí una desigualdad en favor de Montevideo en media superior.

En materia de género, las mujeres alcanzan a culminar en mayor proporción que los hombres en los respectivos niveles educativos considerados: primaria es culminada en proporciones muy similares por ambos sexos (97,1% para las mujeres y 96,2% para los hombres), pero ya en educación media básica la diferencia relativa alcanzada es del 13,6 puntos porcentuales más para las mujeres (75,1% y 61,5%, mujeres y hombres, respectivamente). Por último, ellas llegan a concluir la educación media superior en una proporción de 13,9 puntos porcentuales mayor que ellos (44,4% y 30,5%, respectivamente).

## Asistencia y trabajo

Uno de los factores que la literatura especializada asocia a la desvinculación es la opción de los jóvenes por la actividad económica. En este sentido, estas actividades son vistas como alternativas al estudio y normalmente asociadas a dos fenómenos específicos: la caída de la cobertura educativa y el rezago escolar en personas mayores de 15 años de edad.

Si se considera a la educación formal como un factor facilitador para el acceso y ascenso social, el deterioro de su capacidad de reclutamiento podría interpretarse como un desajuste en el adecuado cumplimiento de dicha función.

Con base en los datos de 2015:

- Casi 7 de cada 10 jóvenes de 15 a 20 años estudian (65,5%).
- Más de la mitad se dedica exclusivamente a estudiar (53,3%).
- Un 12.2% estudia y trabaja.

- Uno de cada 4 solo trabaja o busca trabajo (22,4%).
- Un poco más de uno de cada diez no trabaja, no estudia y tampoco busca trabajo (12,1%).
- Un 1,9% no finaliza primaria y un 7,1% tiene primaria completa.
- Un 35,1% alcanzó o culminó educación media básica y un 44,7% alcanzó o culminó media superior.
- El 11,1% alcanzó nivel de estudios terciarios.

A continuación se brindan elementos para comprender las razones de desvinculación y las características de aquellos jóvenes que no estudian y no trabajan.

Los jóvenes de 12 a 17 años señalan la falta de interés como la principal razón de desvinculación (68%) y mencionan como segunda razón la dificultad de las materias, como los motivos principales que los llevaron a desvincularse del sistema educativo.

En cambio, para los jóvenes de 18 a 29 años si bien la principal razón sigue siendo la falta de interés en

el sistema educativo (48,8%), la segunda razón es la inserción en el mercado laboral (28,8%).

Una lectura de la información, atendiendo al nivel de ingresos per cápita de los hogares de procedencia, permite reflexionar sobre la desigualdad en términos del efecto estructural de estos factores explicativos.

Al observar los motivos por los cuales se desvinculan en el quintil menor y mayor, predomina la falta de interés. En segundo lugar se destaca el ingreso al mercado laboral, pero con importante diferencia en función del ingreso del hogar, para el primer quintil 19,6%, mientras que para el quintil mayor 34%.

Es claro que la falta de interés por los contenidos que les brindan las diferentes ofertas de educación media resulta ser la primera razón esgrimida por los jóvenes. Por ello, este representa un aspecto al que hay que prestarle especial atención pues es la principal respuesta manifestada año a año.

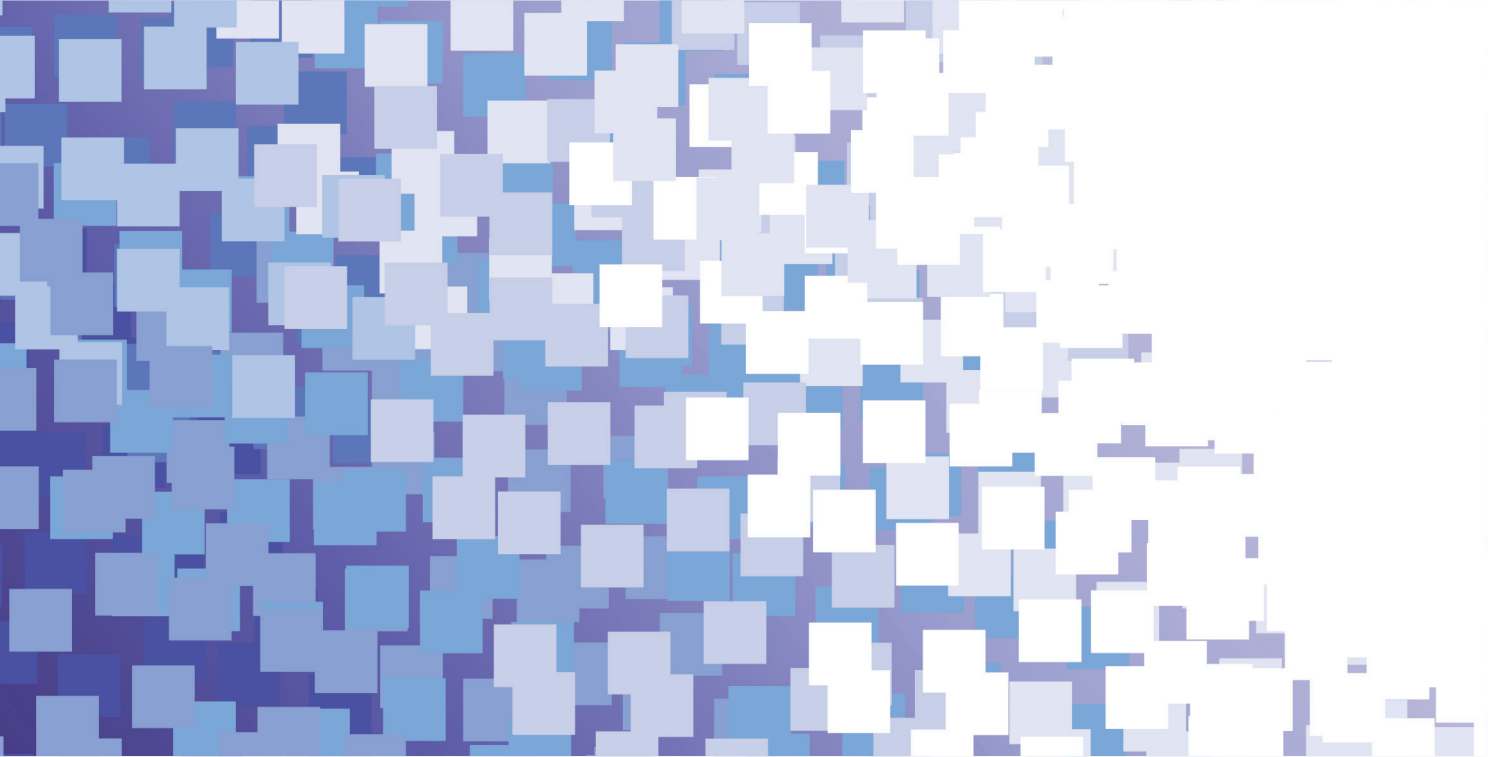
En lo que respecta a las características sociodemográficas de esta población, se observaron diferencias por

sexo, región y nivel socioeconómico: 6 de cada 10 personas que no estudian, no trabajan y no buscan trabajo son mujeres (64,4%), casi 7 residen en el interior del país (69,9%) y la mitad integra el 20% de hogares de menores ingresos (51,8%).

Valores que al no variar sustantivamente, año tras año, contribuyen a consolidar el perfil de este grupo, tanto en lo territorial como en su integración por sexo.

Entre quienes no estudian y no trabajan se destacan las personas que viven en el interior (69,9%); sin embargo, existen importantes diferencias entre hombres y mujeres (35,9% y 64,1%, respectivamente) y casi 8 de cada 10 integran hogares de bajos recursos (1.º y 2.º quintil de ingresos 78,2%).

Casi 7 de cada 10 de los jóvenes entre 15 y 24 años que no estudian y no trabajan alcanzaron educación media (67,5%) y de estos un 17,2% accedió a educación media superior y un 1,6% alcanzó educación terciaria.



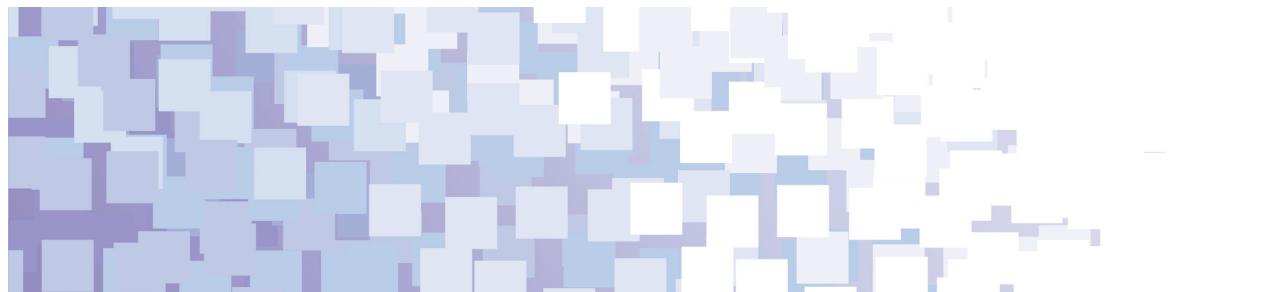
### 3. Logro educativo de la población

El logro educativo de una persona se define como el nivel educativo más avanzado que ésta alcanzó en el marco de la estructura de certificaciones nacionales. La agregación del logro educativo individual en un colectivo social dentro de determinado territorio, y en un tiempo concreto, permite observar ciertos aspectos de la configuración de la desigualdad educativa.

La Encuesta Continua de Hogares resulta en este sentido un instrumento de gran utilidad. Complementa el sistema de registros administrativos y de censos poblacionales, y a diferencia de este último presenta una

mayor flexibilidad para el estudio de cualquier tema basado en la población.

Además, en tanto el logro educativo de la población requiere conocer el nivel educativo de aquellos que asisten como de quienes no se encuentran en el sistema educativo, los datos administrativos de los organismos de educación presentan serias dificultades para la estimación de una multiplicidad de parámetros poblacionales, de quienes no se encuentran asistiendo a un centro educativo, y que generalmente la experiencia internacional ha tendido a resolver mediante el uso de encuestas por muestreo.





## Analfabetismo

El analfabetismo ha tendido a decrecer de manera relativamente constante en el largo plazo. En los últimos 40 años, la tasa de analfabetismo se redujo a casi la sexta parte de la existente en 1963: descendió de un 8,8%, en 1963, a un 1,5%, en 2015.<sup>1</sup>

1 El analfabetismo en nuestro país se releva preguntando sobre el do-

---

minio de la lectoescritura. Desde el primer censo realizado en 1908 hasta 1963 se preguntaba de forma independiente sobre el dominio de la lectura y de la escritura. Desde 1963 se unifican ambas dimensiones con la siguiente pregunta: “¿Sabe leer y escribir?”. Esta fue formulada únicamente en ocasión de aplicación de censos, por lo que solo existe información para los años en que estos han tenido lugar. A partir del año 2006 se incorporó por primera vez en una encuesta de hogares (ENHA 2006) y desde entonces se reiteró en las ECH de manera ininterrumpida, por lo cual hoy contamos con dicha información año a año.

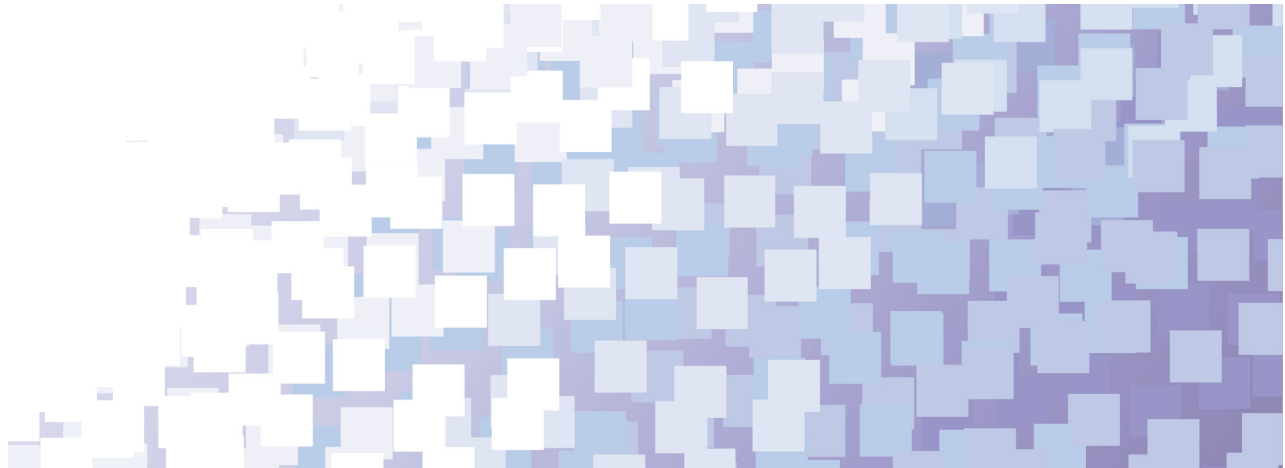
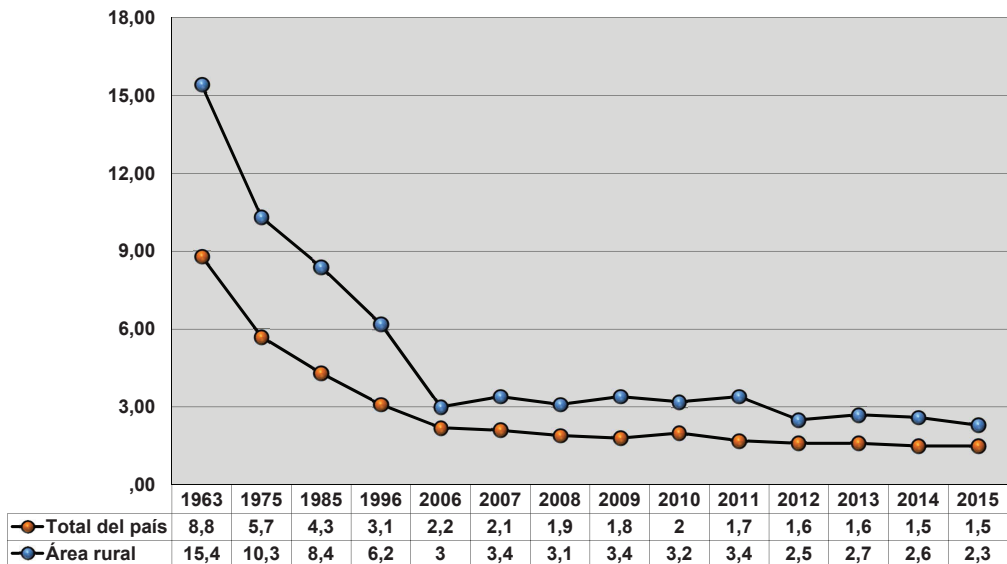


Gráfico 3.1

**EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA TASA DE ANALFABETISMO  
TOTAL Y RURAL** (Todo el país años - 1963 - 2015)



Fuente: Censos de Población 1963, 1975, 1985 y 1996, ENHA 2006 y ECH de 2007 a 2015 del INE.

Cuadro 3.1

## TASA DE ANALFABETISMO Y PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR ÁREA DEMOGRÁFICA POR AÑOS

AÑO LECTIVO	Fuente	TASA DE ANALFABETISMO			
		Total del país	Área rural	% de población rural	% de analfabetos rurales sobre total país
1963	CENSO	8,8	15,4	19,2	2,96
1975	CENSO	5,7	10,3	17,0	1,75
1985	CENSO	4,3	8,4	12,7	1,06
1996	CENSO	3,1	6,2	9,2	0,57
2006	ENHA	2,2	3,0	6,4	0,19
2007	ECH	2,1	3,4	6,6	0,21
2008	ECH	1,9	3,1	6,2	0,19
2009	ECH	1,8	3,4	7,9	0,27
2010	ECH	2,0	3,2	5,8	0,19
2011	ECH	1,7	3,4	8,6	0,29
2012	ECH	1,6	2,5	6,4	0,16
2013	ECH	1,6	2,7	5,6	0,15
2014	ECH	1,5	2,6	5,5	0,14
<b>2015</b>	<b>ECH</b>	<b>1,5</b>	<b>2,3</b>	<b>5,5</b>	<b>0,10</b>

Fuentes: 1963 a 1996: censos de población.

Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y en las ECH de 2007 a 2015 y las Proyecciones Poblacionales, Revisión 2005 del INE (Área Socio-demográfica).

Notas: Las tasas fueron calculadas sobre población con 15 y más años de edad. La evolución de la población rural, con base en el total poblacional.

Históricamente la tasa de analfabetismo urbana ha sido inferior a la rural. Como se aprecia en el Cuadro 3.1 la proporción de personas en áreas rurales que no saben leer ni escribir continúa su tendencia decreciente, presentando a 2015 un 2,3%.<sup>2</sup> Al examinar la tasa de analfabetismo en grupos de diferentes edades (Cuadro 3.2) se observa con mayor facilidad la relación directa

ya señalada entre ambos atributos. En este sentido, una hipótesis es que el sistema educativo actual combate eficazmente el analfabetismo y que esto ya ocurre desde hace muchos años. Se refleja en los bajos niveles registrados entre los más jóvenes y, consiguientemente, su concentración entre los mayores de 65 años de edad.

---

2 La relación entre la población rural y la urbana entre 1963 y 2006 fue tomada de Adela Pellegrino, "La población y el crecimiento", en: *Demografía de una sociedad en transición. La población uruguaya a inicios del siglo XXI*, Montevideo, Programa de Población, FCS, UdelaR, 2008, p. 16. El dato de comparación entre 2007 y 2015 ha sido elaborado por técnicos de la División de Investigación y Estadística (DIE) de la Dirección de Educación, con base en las correspondientes ECH del INE sobre la base de localidades de menos de 5.000 habitantes y zona rural.

Así, el sistema educativo tendría un impacto acumulativo tendiente a reducir, generación tras generación, la cantidad de personas iletradas. Esta evolución, en parte es explicada por la eficacia del sistema y en parte por la renovación generacional.

Cuadro 3.2

TASA DE ANALFABETISMO SEGÚN TRAMOS DE EDAD. (Todo el país - años 2006 a 2015)

TASA DE ANALFABETISMO	TOTAL	TRAMOS DE EDAD					
		15 a 20 años	21 a 39 años	40 a 49 años	50 a 59 años	60 a 64 años	65 y más años
2006	2,2	1,2	1,4	1,4	2,1	2,6	4,7
2007	2,1	1,2	1,3	1,5	1,8	2,3	4,7
2008	1,9	0,9	1,3	1,3	1,9	2,0	4,0
2009	1,8	1,0	1,1	1,1	1,5	2,3	4,2
2010	2,0	1,2	1,3	1,3	1,8	2,1	4,5
2011	1,7	1,3	1,1	1,2	1,6	1,8	3,6
2012	1,6	1,0	1,1	1,3	1,6	2,0	3,2
2013	1,6	1,2	1,0	1,2	1,3	2,3	3,5
2014	1,5	1,3	1,0	1,0	1,3	2,0	3,2
<b>2015</b>	<b>1,5</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,8</b>	<b>2,9</b>

Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH de 2007 a 2015 del INE.

Nota: Población con 15 y más años para todo el país (años 2006-2015).

Con el pasar de los años, la tasa fluctúa de manera levemente decreciente en los distintos grupos de edad, pero siendo siempre más alta entre los mayores de 65 años. Solo el 1% para los grupos etarios

comprendidos entre los 15 y los 49 años declaró no saber leer ni escribir. En cambio, en el grupo de 65 años o más, casi el 3% reconoció carecer de tales capacidades (Cuadro 3.2).

## Cobertura

El grado en que la población tiene acceso al sistema educativo refleja la cobertura alcanzada por el mismo. Desde una perspectiva de derechos, esta información debe ser comprendida como complementaria a la anterior. El acceso a la educación se encuentra constitucionalmente garantizado, de manera que la proporción de personas que acceden y/o finalizan cada nivel educativo representa una medida del cumplimiento de aquel mandato.

Esto es así porque el acceso a la educación, en sus diferentes niveles, representa el grado de adquisición de

algunos de los instrumentos que definen buena parte de la estructura de oportunidades que enfrentan los individuos.

Si bien la asistencia a un establecimiento educativo representa un dato en sí mismo, examinar esta participación en función de las edades y del nivel educativo alcanzado permite valorar el grado y la oportunidad en que el ciudadano adquiere dichos instrumentos. Por ello la elección de los indicadores debe permitir, desde lo temporal y lo estructural, una lectura crítica, tomando en consideración algunos de los principales factores asociados, para favorecer un primer abordaje analítico.



CUADRO 3.3

ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006 a 2015)

AÑO LECTIVO	EADAES SIMPLES																						
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
2006	s/d	s/d	s/d	46,3	76,5	95,2	99,3	99,6	99,8	99,8	99,6	99,6	98,5	95,2	90,2	82,1	76,6	66,9	55,0	47,0	40,5	35,6	34,3
2007	s/d	s/d	s/d	49,4	78,9	94,7	99,3	99,5	99,7	99,9	99,8	99,9	99,8	95,0	88,7	82,1	74,6	65,5	53,4	46,3	39,3	37,1	31,5
2008	s/d	s/d	s/d	49,9	81,2	96,4	99,0	99,1	99,1	99,3	99,1	99,1	97,5	94,3	89,7	82,6	73,3	67,7	52,8	45,3	42,2	39,0	33,5
2009	6,4	20,7	40,7	58,5	86,6	97,3	98,9	98,7	98,8	98,8	98,9	99,0	98,0	94,5	91,0	83,8	77,7	70,2	53,3	44,9	41,4	37,6	32,7
2010	7,9	24,0	41,1	61,3	86,1	97,3	99,3	99,0	98,8	99,2	99,3	98,5	98,3	95,6	91,2	82,1	78,1	66,4	49,2	44,2	40,5	36,1	32,1
2011	6,1	19,9	41,3	60,4	86,1	96,3	98,0	98,6	98,9	98,4	98,5	97,6	97,7	96,0	92,4	85,2	77,7	68,2	49,1	45,2	39,3	36,8	36,6
2012	7,3	28,5	44,6	63,8	89,1	97,7	98,8	99,7	99,8	99,7	99,6	98,9	97,6	96,6	92,6	87,0	80,1	68,8	53,9	45,5	39,2	36,7	31,4
2013	7,4	25,2	45,0	60,4	90,2	98,6	98,7	99,5	99,8	99,7	99,4	98,6	97,8	95,7	92,5	86,9	78,8	71,2	53,8	43,8	38,7	37,3	34,4
2014	8,5	28,7	48,1	69,0	88,1	98,8	98,1	99,7	99,4	99,7	99,6	99,2	98,2	97,1	92,2	89	80,5	70,7	53,2	46,7	38,4	37,7	33,1
2015	8,9	30,3	50,3	68,1	90,9	98,6	99	99,9	99,8	100	99,6	98,8	97,9	97,4	93,2	88,5	82,2	75,9	56,6	47,0	41,0	37,6	33,5

Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH de 2007 a 2015 del INE.

El Cuadro 3.3 presenta la evolución en el tiempo de la cobertura del sistema educativo en la población de 0 a 22 años de edad de todo el país, en términos de asistencia a algún establecimiento educativo.

De su lectura se puede concluir que:

- La incorporación masiva al sistema educativo comienza a consolidarse en las primeras edades: esta
- es una característica estructural de la evolución reciente:
    - Se mantiene la alta participación de los niños de 3 años que es de 68,1% en 2015.
    - Se mantiene creciente la participación entre los niños de 2 años (crecimiento permanente desde que se

cuenta con datos: pasa de 40,7% en 2009 a 50,3% en 2015).

- A los 4 años inicia la edad obligatoria de asistencia a centros educativos, donde para 2015 el 90,9% de los niños asiste a algún centro educativo, siendo esta cifra altamente superior a la que se presenta a los 3 años de edad (68,1%) pero continuando por debajo de las edades subsiguientes. Con respecto a los 5 años de edad, la escolarización es de 98,6% para el 2015.
- Entre los 6 y los 11 años de edad, es decir, en el tramo propio de escolarización primaria, la cobertura educativa no solo es universal (próxima al 100%) sino que está consolidada. Es constante: no registra variaciones significativas con el pasar del tiempo.
- Aunque, como en años anteriores, cada grupo de edad a partir de los 13 años tiende a tener una participación menor, ésta se muestra relativamente estable:

- A los 13 y 14 años de edad se consolida una participación superior al 90% (97,4% y 93,2%, respectivamente).
- Alcanza un 88,5% entre los jóvenes de 15 años de edad en 2015, que de esta forma también puede considerarse consolidada.

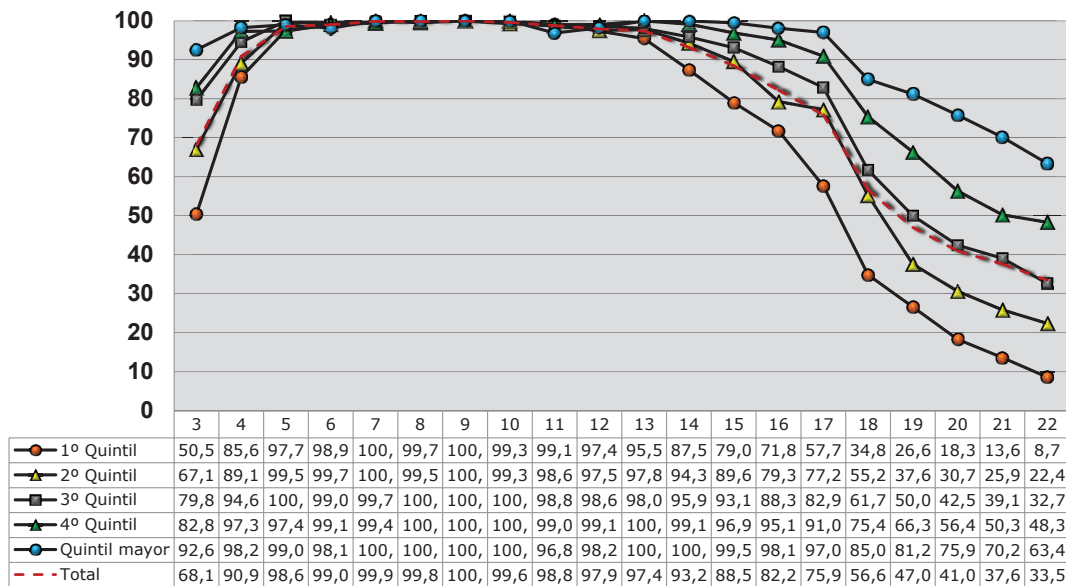
- Entre los 15 y 17 años se reporta una tendencia creciente en la participación si se compara 2006 con 2015, la diferencia en estas edades es un incremento de 6,4; 5,6 y 9,0 puntos porcentuales, respectivamente.
- A partir de los 16 años más de 8 de cada 10 jóvenes asisten a algún establecimiento educativo, participación que decrece a medida que avanzamos en las cohortes etarias. A los 22 años se encuentran asistiendo 3 de cada 10 individuos (33,5%).

En materia de estructura social siguen observándose diferencias de interés. En la medida en que los cambios se registran en ambos extremos de la distribución de los ingresos de los hogares por edades teóricas de asistencia, resulta más ilustrativo analizar separadamente los quintiles extremos (Gráfico 3.2).



Gráfico 3.2

**ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES  
SEGÚN QUINTILES DE INGRESO DE LOS HOGARES (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

En los primeros años de vida escolar, la cobertura educativa se observa estructuralmente polarizada. A los 3 años el 68,1% de los niños asiste a un establecimiento educativo, pero esta asistencia resulta atenuada entre los sectores con menores ingresos.

La probabilidad de asistencia a algún establecimiento educativo varía sustantivamente según quintiles de ingreso: para los niños de 3 años que pertenecen al primer quintil la asistencia se ubica en 50,5%. En cambio, si consideramos los hogares del quintil mayor 9 de cada 10 niños (92,6%) asisten a un centro educativo.

A los 4 años de edad (comienzo de edad obligatoria de asistencia) se aprecia un aumento en la participación del 1.º quintil de ingresos (85,6% en 2015; 82,0% en

2014) disminuyendo, a su vez, la brecha con los niños de los hogares de mayores ingresos (12,6 en 2015; 16,1 puntos porcentuales en 2014).

Para 2015 (Gráfico 3.2), la asistencia en las edades 12, 13 y 14 años al sistema educativo comienza a variar levemente, marcándose desigualdades entre los quintiles de ingreso. Es particularmente a partir de los 14 años que estas diferencias comienzan a ser más notables. En el 1.º quintil de ingresos y en especial a partir de los 15 años la participación de los jóvenes en el sistema educativo decrece en el entorno de 10 puntos porcentuales (pasa de 87,5% a los 14 años a 79,0% en los 15 años). Este porcentaje de asistencia para el quinto quintil ocurre con posterioridad a los 20 años que alcanza un 75,9%.



**Cuadro 3.4**  
**ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES**  
**SEGÚN AÑO LECTIVO Y PERTENENCIA DE LOS HOGARES A LOS QUINTILES**  
**EXTREMOS DE INGRESO. (Todo el país - años 2006 a 2015)**

	AÑO LECTIVO	EDADES SIMPLES		
		12	13	14
<b>1° Quintil</b>	2006	97,5	93	83,7
	2007	98,5	92,6	81,9
	2008	96,9	90,2	81,8
	2009	97,5	91,2	83,5
	2010	97,8	92,6	83,7
	2011	97,5	93,7	86,9
	2012	96,5	94	85,7
	2013	97,6	92,1	86,6
	2014	97,7	94,7	86,4
		<b>2015</b>	<b>97,4</b>	<b>95,5</b>
<b>Mayor</b>	2006	100	99,2	99,3
	2007	99,1	100	100
	2008	98,3	98,1	99,3
	2009	98	94,5	91
	2010	99,3	99,2	99,5
	2011	97,9	99,5	100
	2012	97,7	100	98,5
	2013	97,9	100	97,5
	2014	97,3	98,8	98,9
		<b>2015</b>	<b>98,2</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base la ENHA 2006 y las ECH 2007-2015.

Observando el Cuadro 3.4, la brecha entre los quintiles extremos de ingreso para estas edades en 2015 asciende a 0,8, 4,5 y 12,5 puntos porcentuales, respectivamente. En 2006 a los 12 años la brecha era de 2,5; a los 13 años 6,2 y a los 14 años 15,6 puntos porcentuales.

Desde que la ECH es representativa a nivel nacional el proceso ha sido de aumento de cobertura y reducción de la brecha entre los quintiles extremos de ingreso para las edades consideradas. Por lo tanto, si comparamos estos guarismos con los de 2015, queda claro que la cobertura educativa ha mejorado en el mediano plazo y que esto se debe al aumento de la asistencia de los jóvenes pertenecientes al primer quintil de ingreso.

El Gráfico 3.3 permite observar la variación en el mediano plazo del acceso a la educación en las personas proveniente de hogares más vulnerables (1.º quintil de ingresos) para las edades teóricas de escolarización obligatoria.

En las primeras edades (3, 4 y 5 años), y entre los años 2006 y 2015, los niños provenientes de los hogares de menores ingresos incrementaron su participación en el sistema educativo en un 18,8, 17,9 y 4,7 puntos porcentuales, respectivamente; y los jóvenes entre los 14 y los 17 años de edad, en un 3,8, 8,6, 10,8 y 9,9 puntos porcentuales, respectivamente.

No solo debe destacarse el proceso de progresiva inclusión de estos sectores sino el volumen en que esto ocurre en edades clave como las consideradas.

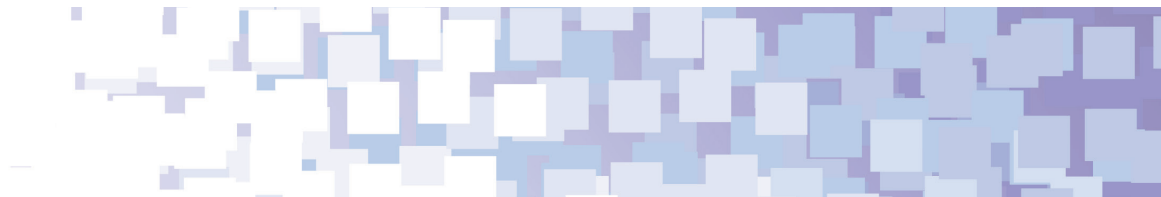
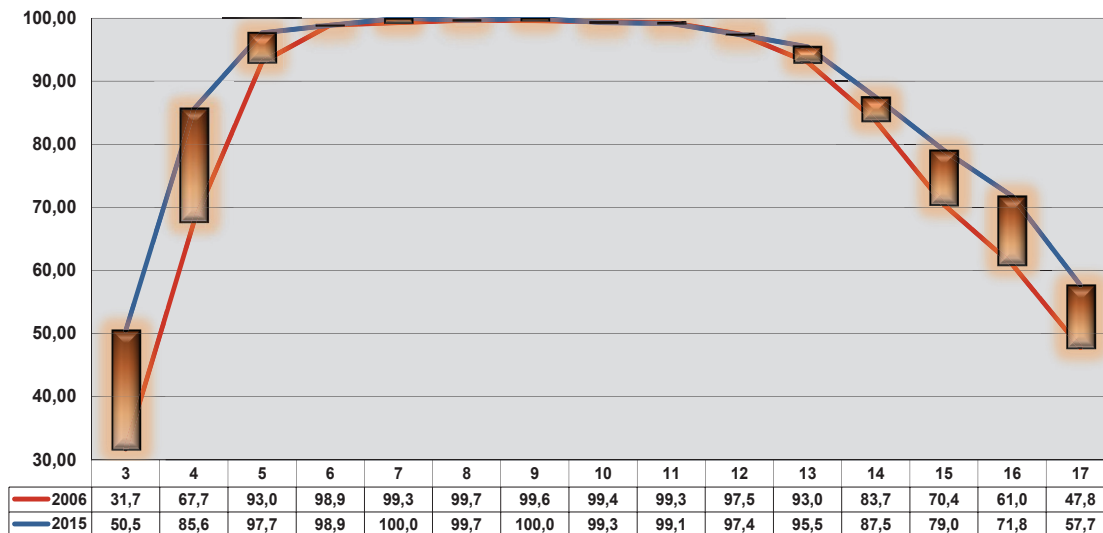


Gráfico 3.3

**VARIACIÓN 2006-2015 DE LA ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO DE PERSONAS PROVENIENTES DE LOS HOGARES DEL 1.º QUINTIL DE INGRESO POR EDADES SIMPLES (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y la ECH 2015 del INE.

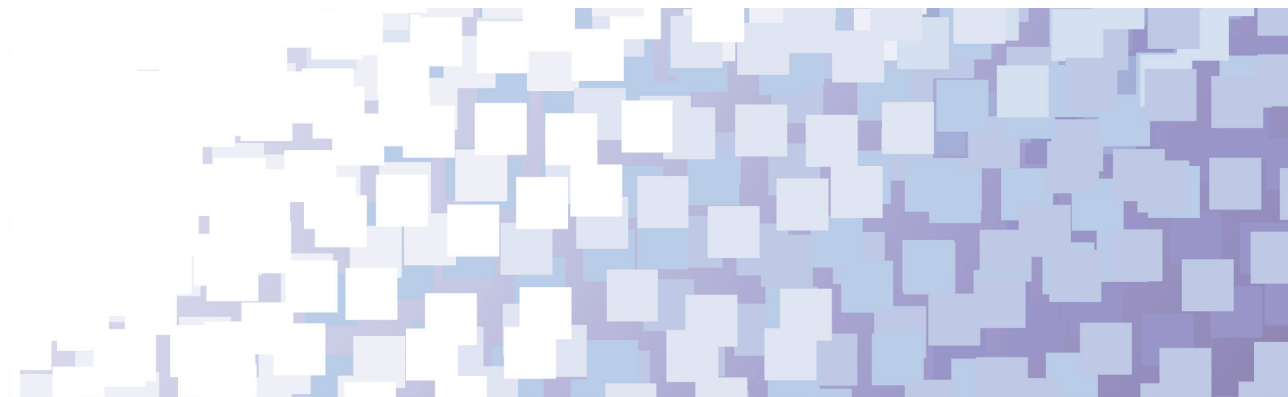
## LOGRO Y NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN - 2015

Si se realiza una lectura análoga en materia de grandes áreas, es decir, al comparar el acceso a la educación por edades simples en Montevideo y en el resto del país, también se observa una brecha que merece ser analizada.

La brecha existente para la edad de 3 años en 2015, entre Montevideo y el resto del país, disminuye en comparación a 2014 (11,8 a 7 puntos porcentuales) en el marco de una disminución de la cobertura en Montevideo. A partir de los 4 años de edad y hasta

los 13 años las diferencias de cobertura educativa son relativamente menores y es a partir de los 14 años de edad que las diferencias de cobertura educativa entre Montevideo y el resto del país tienden a aumentar.

Entre los 17 y los 22 años se acentúa el distanciamiento conforme avanzamos en la edad, alcanzando la mayor diferencia en el último punto de la serie, a los 22 años de edad, 21 puntos porcentuales menos de asistencia en el interior que en Montevideo (Cuadro 3.5).



CUADRO 3.5

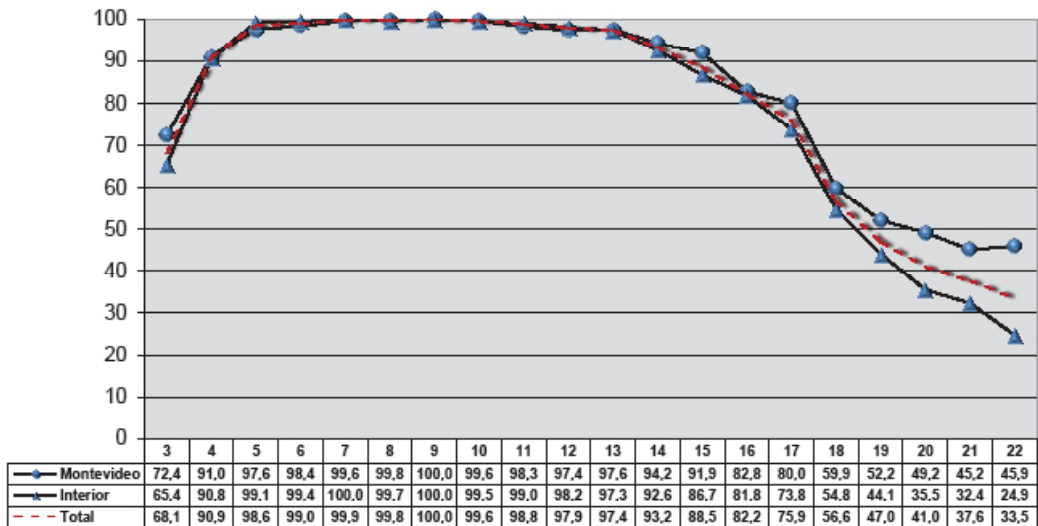
ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES SEGÚN GRANDES ÁREAS Y AÑO LECTIVO. (Todo el país - años 2006 a 2015)

AÑO LECTIVO	EIDADES SIMPLES																			
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
<b>Montevideo</b>																				
2006	53,7	79,4	95,8	99,1	99,5	99,7	99,8	99,6	99,6	99,1	96,8	93,3	86,1	79,1	72,9	62,7	55,1	51,3	47,9	46,0
2007	59,6	82,5	94,5	99,1	99,1	99,6	100,0	99,8	99,9	99,2	96,5	90,7	85,5	80,3	70,4	60,5	56,9	49,2	49,1	42,6
2008	61,5	86,5	96,5	99,1	98,9	99,0	99,4	98,8	98,9	98,1	96,2	92,8	87,3	79,1	74,1	57,6	54,2	51,5	48,5	45,9
2009	67,2	86,5	95,5	98,6	98,5	97,9	99,4	99,2	99,3	98,5	96,7	93,5	88,6	81,8	74,8	60,9	51,0	50,8	52,0	42,0
2010	72,2	89,0	95,6	99,0	98,4	99,2	98,5	99,3	98,2	97,9	96,9	93,6	85,9	82,1	70,9	56,8	52,6	50,5	48,6	44,2
2011	64,7	87,1	93,3	97,6	97,1	98,8	98,5	98,4	97,3	97,5	97,5	94,8	89,2	81,2	73,0	57,0	53,1	50,1	48,7	49,9
2012	68,7	88,7	96,7	98,9	99,8	99,7	99,8	99,5	98,8	98,2	97,9	94,7	88,6	82,1	73,2	59,3	53,0	49,3	45,3	40,4
2013	65,5	90,5	98,2	98,8	99,5	100,0	99,8	99,5	98,2	98,0	98,0	94,8	90,1	80,5	74,8	57,0	52,1	45,9	48,0	44,6
2014	76,3	90,7	98,1	97,5	100,0	99,7	99,8	99,5	99,7	98,1	96,8	93,6	90,7	84,8	73,8	57,0	53,0	48,8	47,0	45,7
<b>2015</b>	<b>72,4</b>	<b>91,0</b>	<b>97,6</b>	<b>98,4</b>	<b>99,6</b>	<b>99,8</b>	<b>100,0</b>	<b>99,6</b>	<b>98,3</b>	<b>97,4</b>	<b>97,6</b>	<b>94,2</b>	<b>91,9</b>	<b>82,8</b>	<b>80,0</b>	<b>59,9</b>	<b>52,2</b>	<b>49,2</b>	<b>45,2</b>	<b>45,9</b>
<b>Resto del país</b>																				
2006	41,9	74,8	94,8	99,4	99,6	99,8	99,8	99,6	99,5	98,2	94,4	88,4	79,7	75,1	63,0	49,6	41,8	33,1	25,9	24,5
2007	43,3	76,9	94,8	99,5	99,8	99,7	99,9	99,8	99,8	98,5	94,2	87,7	80,2	71,5	62,5	48,9	38,9	32,7	27,9	23,0
2008	42,8	78,0	96,3	98,9	99,2	99,1	99,2	99,3	99,1	97,1	93,4	88,1	79,9	69,9	63,6	49,7	39,1	35,2	31,2	23,0
2009	52,5	86,7	98,4	99,1	98,9	99,3	98,5	98,8	98,8	97,7	93,4	89,7	80,9	75,3	67,4	48,5	40,5	34,0	26,6	24,5
2010	58,0	86,3	98,4	99,5	99,2	98,4	99,6	99,3	98,8	98,7	95,4	91,7	81,3	77,2	64,8	45,6	39,4	34,8	28,9	23,7
2011	57,8	85,5	98,0	98,3	99,3	98,9	98,4	98,5	97,7	97,8	95,3	91,3	83,1	75,8	65,8	44,8	40,2	32,3	27,4	26,0
2012	60,7	89,4	98,3	98,7	99,7	99,8	99,6	99,6	99,0	97,3	96,1	91,5	86,1	79,0	66,5	50,6	41,3	32,6	29,7	23,6
2013	57,1	90,1	98,8	98,7	99,6	99,7	99,6	99,3	98,9	97,6	94,6	91,2	85,3	77,9	69,3	52,0	38,9	33,7	29,6	26,2
2014	64,5	86,4	99,3	98,4	99,5	99,3	99,6	99,6	99,0	98,3	97,2	91,4	88,1	78,4	69,0	51,1	42,9	32,2	31,8	24,4
<b>2015</b>	<b>65,4</b>	<b>90,8</b>	<b>99,1</b>	<b>99,4</b>	<b>100,0</b>	<b>99,7</b>	<b>100,0</b>	<b>99,5</b>	<b>99,0</b>	<b>98,2</b>	<b>97,3</b>	<b>92,6</b>	<b>86,7</b>	<b>81,8</b>	<b>73,8</b>	<b>54,8</b>	<b>44,1</b>	<b>35,5</b>	<b>32,4</b>	<b>24,9</b>

Fuentes: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y a las ECH 2007 a 2015.

Gráfico 3.4

**ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES  
SEGÚN GRANDES ÁREAS** (Todo el país - año 2015)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.



En el futuro resultará de gran interés el seguimiento de estas diferencias dado que los avances producidos en materia del incremento de ofertas terciarias en el interior del país podrían influir sobre el descenso de la brecha.

Finalmente, es importante reflexionar sobre la brecha educativa existente entre hombres y mujeres (Gráfico 3.5).

Como ya es tradicional, la brecha en la asistencia a establecimientos educativos entre hombres y mujeres

no difiere sustantivamente de las anteriormente examinadas (es decir, por quintiles y grandes áreas geográficas). En efecto, entre los 5 y los 12 años de edad no se registran diferencias de relevancia al comparar hombres y mujeres.

Desde los 3 años hasta los 14 años, el porcentaje de varones y mujeres tiene muy pocas variaciones, sin embargo a partir de los 15 años la participación femenina es progresivamente mayor que la masculina manteniéndose esta tendencia año tras año.

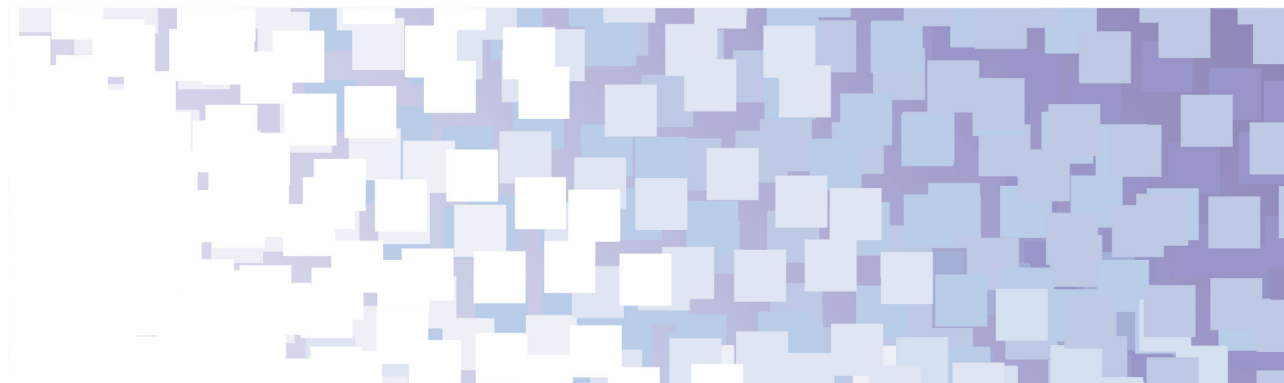
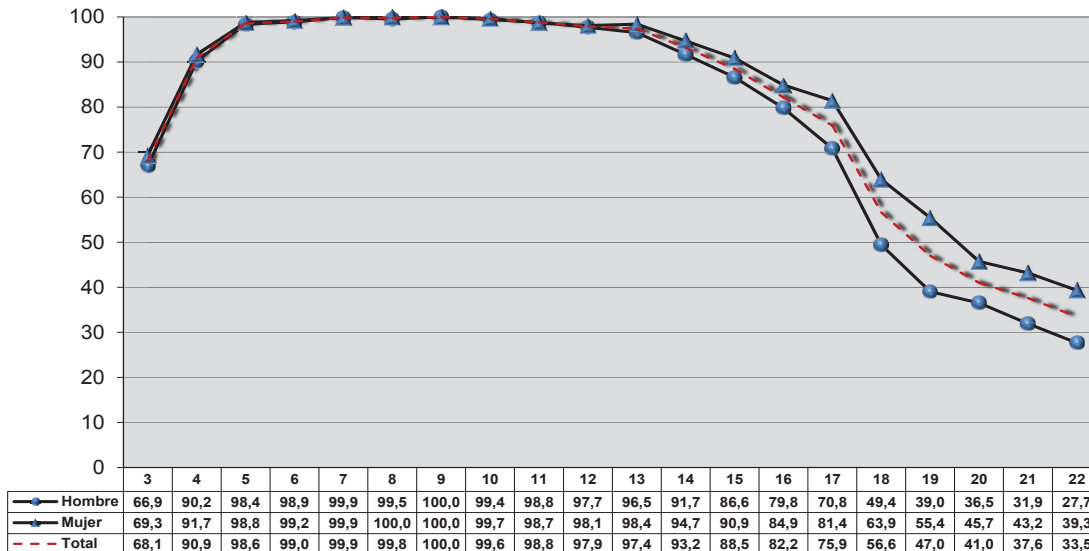


Gráfico 3.5

**ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO POR EDADES SIMPLES  
SEGÚN SEXO** (Todo el país - año 2015)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

## Asistencia en la Primera Infancia

La División de Investigación y Estadística, de la Dirección de Educación del Ministerio de Educación y Cultura, procura incrementar la información proporcionada en sus publicaciones, brindando así un panorama creciente del fenómeno educativo y de su evolución mediante la generación de indicadores y estadísticas educativas robustas de carácter oficial.

En la presente edición de Logro y Nivel Educativo Alcanzado por la Población, se procesan los microdatos provenientes de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) y la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud 2013 del INE (ENDIS).

La ENDIS pretende generar información de carácter longitudinal de libre disponibilidad a través de los datos que releva. Los hogares seleccionados para la ENDIS correspondieron a aquellos ubicados en áreas urbanas que incluían niños de 0 a 3 años cumplidos entrevistados por la ECH del INE entre febrero de 2012

y noviembre de 2013. Se entrevistó a 2.665 hogares, los que totalizaron 3.077 niños. El trabajo de campo se realizó entre octubre de 2013 y febrero de 2014.<sup>3</sup>

Con respecto al procesamiento de la ENDIS, se aportan insumos para el diseño y monitoreo de las políticas públicas dirigidas a la primera infancia, en el marco de una creciente incorporación de la mujer al mercado de trabajo y de las estrategias de conciliación familiar-laboral. Esta encuesta arroja resultados sobre: estructura familiar, contexto socioeconómico, área geográfica, así como también nos permite visibilizar cómo las familias compatibilizan trabajo y cuidado infantil en la primera infancia.

En este apartado se abordará una descripción de la asistencia a centros de atención a la primera infancia y de las preferencias de las familias por dichos centros a la hora de compatibilizar trabajo y cuidados infantiles.

---

3 Informe: Salud, nutrición y desarrollo en la primera infancia en Uruguay. <http://www.mides.gub.uy/innovaportal/file/44017/1/resumen-ejecutivo-endis.pdf>

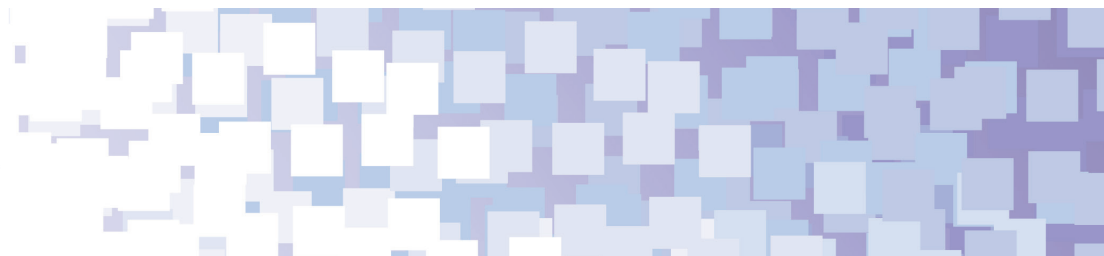
En Uruguay, según la Ley N.º 18.347 (Ley General de Educación) se consideran como educación en Primera Infancia a los programas educativos orientados a niños menores a tres años de edad. En este tramo la asistencia no es obligatoria.

Según los datos de la Encuesta Continua de Hogares de 2015, los menores de 3 años se corresponden al 4,0% de la población del país. El grupo etario de 0 a 2 años en términos de asistencia registra en Montevideo un 31,6% y un 31,0% en el resto del país (Cuadro 3.6).

**CUADRO 3.6**  
**PORCENTAJE DE NIÑOS DE CERO A DOS AÑOS QUE ASISTEN A UN CENTRO DE EDUCACIÓN PARA LA PRIMERA INFANCIA (Todo el país - año 2015)**

ASISTENCIA	Total País	Región	
		Montevideo	Resto del País
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Asiste	31,3	31,6	31,0
No asiste	68,7	68,4	69,0

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.



**CUADRO 3.7**  
**PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL NO ENVÍAN A SUS HIJOS A CENTROS DE ATENCIÓN A LA**  
**PRIMERA INFANCIA ENTRE 0 Y DOS AÑOS, POR EDAD (Todo el país - año 2013)**

PRINCIPALES MOTIVOS POR LOS QUE NO ENVÍAN A LOS NIÑOS A CENTROS DE PRIMERA INFANCIA	EDAD DEL NIÑO/A		
	0 AÑOS	1 AÑO	2 AÑOS
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No necesito/necesité, yo cuido de mis hijos	34,7	36,0	30,2
No necesito/necesité, un familiar cuida de mis hijo	5,2	8,1	4,0
No necesito/necesité, prefiero/í pagar a alguien para cuida	2,5	3,9	1,3
Necesito, pero es/era muy caro	0,4	1,1	3,1
No confío (confiaba), no me gustan los jardines o establecimiento	0,9	1,2	1,2
<b>Es muy chiquito/a</b>	<b>47,3</b>	<b>32,5</b>	<b>19,0</b>
Por miedo a que se enferme muy seguido	0,0	0,9	0,5
Está lejos o es complicado llegar	0,5	1,7	3,3
Los horarios son/eran incompatibles con mi jornada laboral	1,6	1,2	2,3
No había ninguno que me resultara de suficiente calidad	0,0	0,0	0,5
No sabía de la existencia de centros educativos para niños	0,6	1,1	0,4
Mi pareja no quería	0,0	0,2	0,4
Otra	1,7	4,2	12,2
Ns/Nc	4,6	8,0	21,5

Fuente: Elaboración propia en base a la ENDIS 2013.

Con base en el relevamiento de la encuesta ENDIS, y ante la consulta sobre los principales motivos por los cuales los responsables de los menores a un año no los envían a centros de atención a la primera infancia (Cuadro 3.7), casi 5 de cada 10 respuestas se concentran en señalar el componente etario prematuro (“Es muy chiquito/a”) como determinante de la decisión tomada (47,3%). En segundo lugar, pero con guarismos significativamente menores, encontramos la respuesta: “No necesito/necesité, yo cuido de mis hijos”, con un 34,7%.

A partir del segundo año de edad, estas dos respuestas mantienen su importancia, pero invierten el orden: “No necesito/necesité, yo cuido de mis hijos” agrupa al primer año de edad el 36% de las razones y un 30,2% a

los dos años. La respuesta: “Es muy chiquito/a” alcanza un 32,5% para los niños de un año y registra una fuerte caída para los dos años de edad (19%). Para estas edades las categorías de “Otro motivo” y las no respuestas se incrementan.

La baja tasa de respuesta en las razones: “Los horarios son/eran incompatibles con mi jornada laboral”; “Está lejos o es complicado llegar” y “No sabía de la existencia de centros educativos para niños”, nos permite suponer que la decisión de no escolarizar en edades tempranas no refiere principalmente a problemas de disponibilidad de la oferta educativa, ausencia de información sobre la misma o incompatibilidad con relación a la participación de las personas a cargo del niño en el mercado de trabajo.

**CUADRO 3.8**  
**PRINCIPAL MOTIVO POR EL CUAL ENVÍAN A SUS HIJOS A CENTROS DE ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA ENTRE 0 Y DOS AÑOS, POR EDAD (Todo el país - año 2013)**

PRINCIPALES MOTIVOS POR LOS QUE ENVÍAN A LOS NIÑOS A CENTROS DE PRIMERA INFANCIA	EDAD DEL NIÑO/A		
	0 AÑOS	1 AÑO	2 AÑOS
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Tenía que trabajar y preferí llevarlo/a a un jardín	17,1	30,3	27,3
Tenía que trabajar y no podía pagar para que lo cuidaran	2,3	0,7	0,5
Tenía que trabajar y no tenía familiares que me ayudaran	2,9	4	2
<b>Me pareció bueno para él/ella</b>	<b>62</b>	<b>55</b>	<b>60,5</b>
Para poder estudiar	2,9	2,1	1,6
Por recomendación del pediatra o especialista	4,9	3	3,1
Para tener tiempo para mí	2,3	1,4	0,7
Otro	2,9	3,2	4
Ns/Nc	2,9	0,3	0,2

Fuente: Elaboración propia en base a la ENDIS 2013.

Entre los motivos principales por los cuales envían a sus hijos a centros de atención a la primera infancia (Cuadro 3.8), el beneficio para el niño/a, (“Me pareció bueno para él/ella”) y el componente de conciliación familiar-laboral

(“Tenía que trabajar”), agrupan más de 8 de cada 10 respuestas. Donde más de 5 de cada 10 personas se inclinan por el beneficio resultante para los niños: 62% en 0 años, 55% al primer año y 60,5% en 2 años.

**CUADRO 3.9**  
**PORCENTAJE DE NIÑOS DE CERO A DOS AÑOS QUE ASISTEN A CENTROS DE PRIMERA**  
**INFANCIA SEGÚN TIPO DE CENTRO POR REGIÓN (Todo el país - año 2015)**

ASISTENCIA	Total País	Región	
		Montevideo	Resto del País
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Público	8,2	9,5	7,4
Privado	41,1	64,0	26,2
Caif	50,7	26,5	66,4

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

El cuadro 3.9 evidencia las diferentes opciones de asistencia entre Montevideo y el resto del país.

La distribución por región de la asistencia de niños entre 0 a 2 años, se encuentra relacionada con la disponibilidad de la oferta educativa en el territorio, producto de la menor presencia de centros privados en el interior.<sup>4</sup>

Cuando observamos la asistencia a centros privados y CAIF<sup>5</sup> se comprueban importantes diferencias entre Mon-

tevideo y el resto del país. Mientras que la oferta privada se concentra en Montevideo (64%), en el resto del país constituye el 26,2%. Al analizar la oferta de los centros CAIF por región, Montevideo registra un 26,5% de la asistencia, mientras que en el resto del país asciende a 66,4%.

Por su parte, la asistencia a centros públicos no presenta diferencias sustantivas según la región: 9,5% en Montevideo y 7,4% en el resto del país.

4 Anuario Estadístico de Educación 2014, MEC.

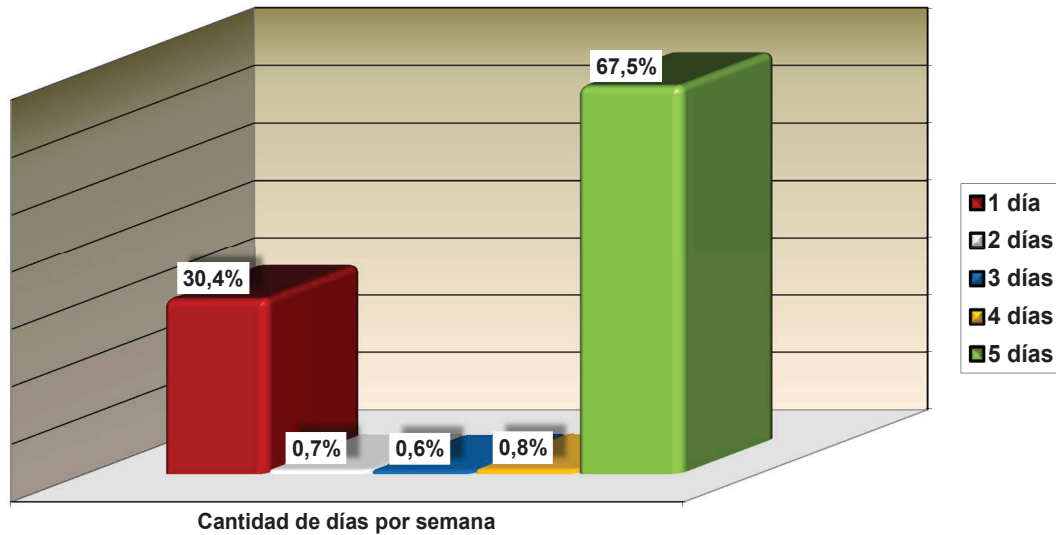
5 El Plan CAIF constituye una política pública intersectorial de alianza entre el Estado, organizaciones de la sociedad civil (OSC) e intendencias, cuyo objetivo es garantizar la protección y promover los derechos de los

niños y las niñas desde su concepción hasta los 3 años, priorizando el acceso de aquellos que provienen de familias en situación de pobreza y/o vulnerabilidad social, a través de las modalidades urbanas y rural. Fuente: <http://www.plancaif.org.uy/>



Gráfico 3.6

**PORCENTAJE DE ASISTENCIA A CENTROS DE PRIMERA INFANCIA  
SEGÚN CANTIDAD DE DÍAS QUE ASISTEN** (Todo el país - año 2015)



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

## LOGRO Y NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN - 2015

Como se puede observar en el Gráfico 3.6, el 67,5% de los niños asisten los 5 días de la semana, seguido por aquellos que asisten un día en la semana, 30,4%. Los que asisten entre 2 y 4 días constituyen una minoría de

2,1% de la asistencia. Del gráfico se desprende, en conjunto con lo anteriormente señalado, la importancia de la conciliación familiar-laboral que implica la asistencia a centros de primera infancia.

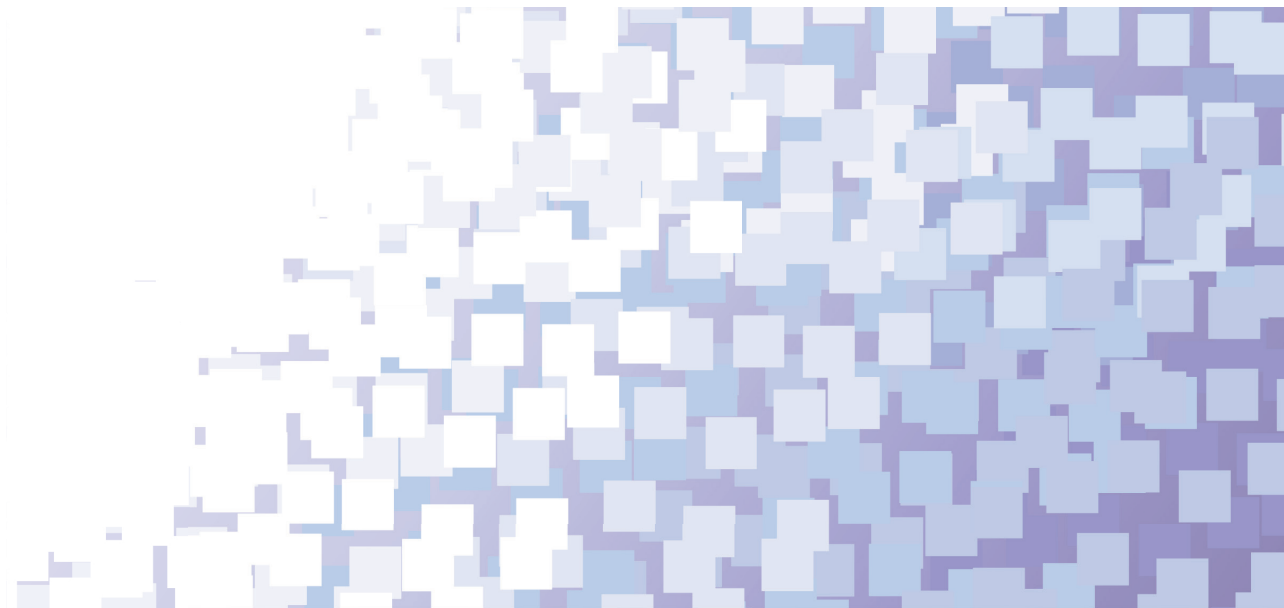


Gráfico 3.7

**PORCENTAJE DE ASISTENCIA SEGÚN CANTIDAD DE HORAS DIARIAS QUE ASISTEN** (Todo el país - año 2013)

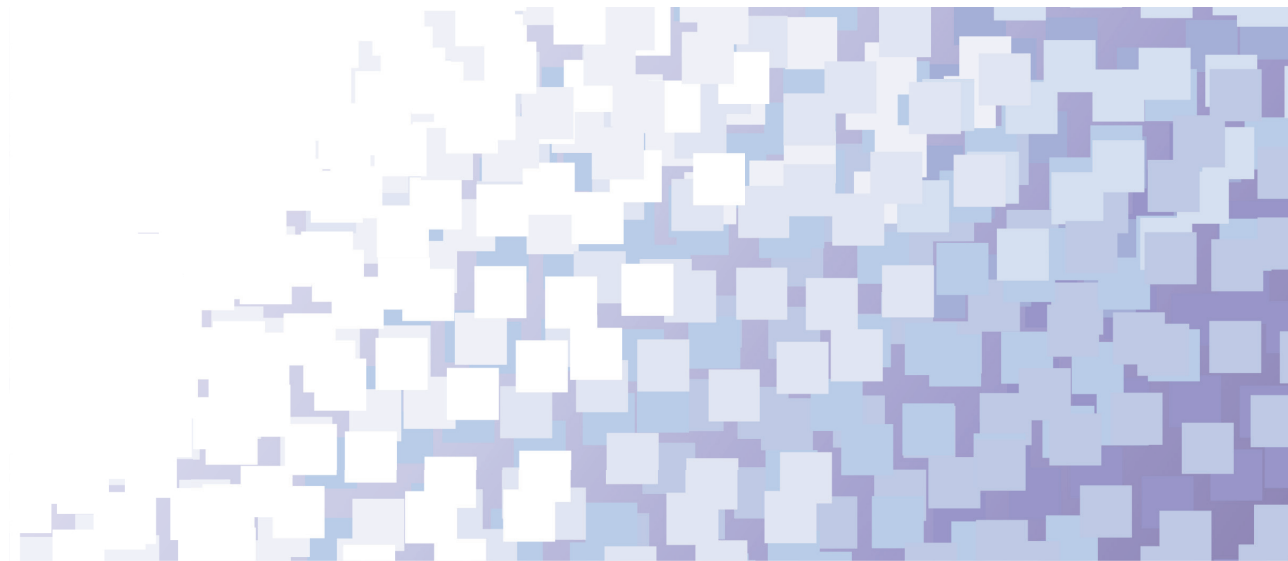


Fuente: Elaboración propia en base a la ENDIS 2013.

El Gráfico 3.7, que analiza la asistencia en los centros de primera infancia, según la cantidad de horas diarias, presenta la siguiente distribución: cerca de la mitad de los niños asisten 4 horas por día (46,6%). Quienes asisten media jornada o menos abarcan el 79,3%. Esto pone en evidencia que la demanda del

servicio educativo para esta cohorte etaria se concentra en una asistencia menor o igual a las 4 horas diarias.

Por otro lado, la demanda del horario completo, el cual se correspondería con 8 horas, resulta una proporción considerablemente menor, 7,3%.



**CUADRO 3.10**  
**COMPATIBILIDAD DE LOS HORARIOS DE LOS CENTROS DE PRIMERA**  
**INFANCIA CON LOS HORARIOS DE TRABAJO, SEGÚN DEPARTAMENTO**  
**(Todo el país - año 2013)**

COMPATIBILIDAD DE LOS HORARIOS	Región	
	Montevideo	Resto del País
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Sí	70,2	65,9
No, el horario es corto	16,9	17,5
No, abren muy tarde	0,0	0,9
No, cierran muy temprano	9,0	11,3
No trabaja	0,0	0,0
Ns/Nc	3,9	4,4

Fuente: Elaboración propia en base a la ENDIS 2013.

El Cuadro 3.10, que consulta sobre la compatibilidad de los horarios de los centros con la jornada laboral del adulto a cargo, arroja que el 70,2% de los encuestados en Montevideo y el 65,9% en el resto del país consideran que los horarios de los centros se adecuan a las necesidades horarias vinculadas al trabajo de las personas responsables de los niños.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Esta conclusión es referida al cruce con la variable región, no incluye la variable pobreza que produce diferencias significativas y ya fuera analizada

Entre quienes consideran que no se presenta adecuación, prevalecen aquellos que señalaron que el horario es muy reducido (16,9% en Montevideo, 17,5% en el resto del país). Además, un 9,0% en Montevideo señala que cierran muy temprano, guarismo que asciende a 11,3% en el resto del país.

en el informe de la ENDIS disponible en <http://www.mides.gub.uy/innova-portal/file/44017/1/informe-ucc-endis.pdf>

## Educación en Primaria especial

En este apartado abordamos una descripción de la asistencia a primaria especial, que supone un agregado de información en comparación con otras ediciones de esta publicación. La población que asiste a primaria especial supone un ejemplo claro de que la importan-

cia social de ciertos grupos no se corresponde con el peso poblacional de los mismos. A los efectos del presente capítulo, una aproximación a las personas con capacidades diferentes puede abordarse a través del módulo educativo de la ECH, en particular la caracterización de las personas que asisten a educación primaria especial.

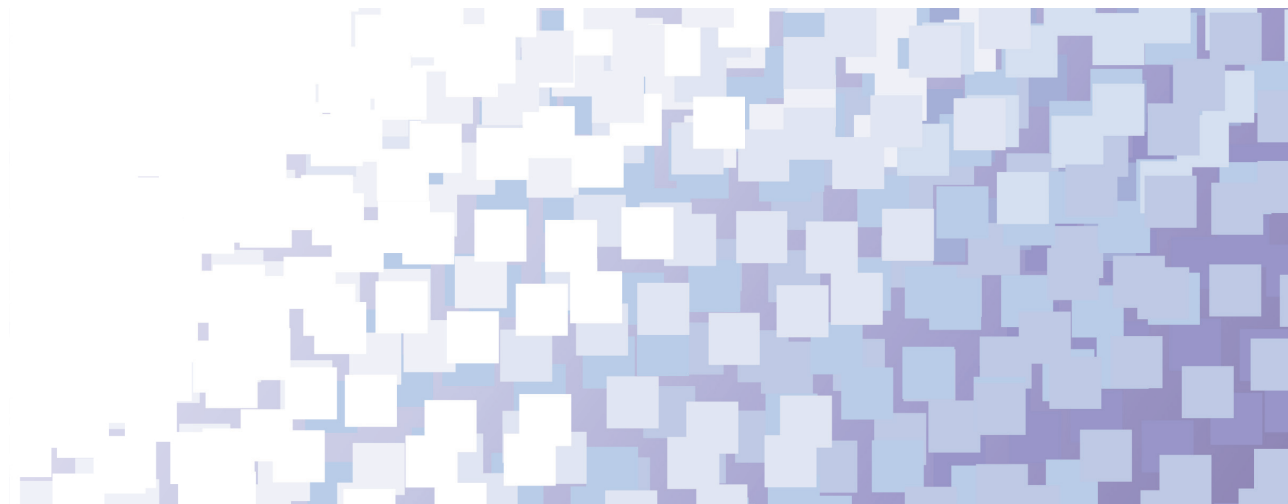
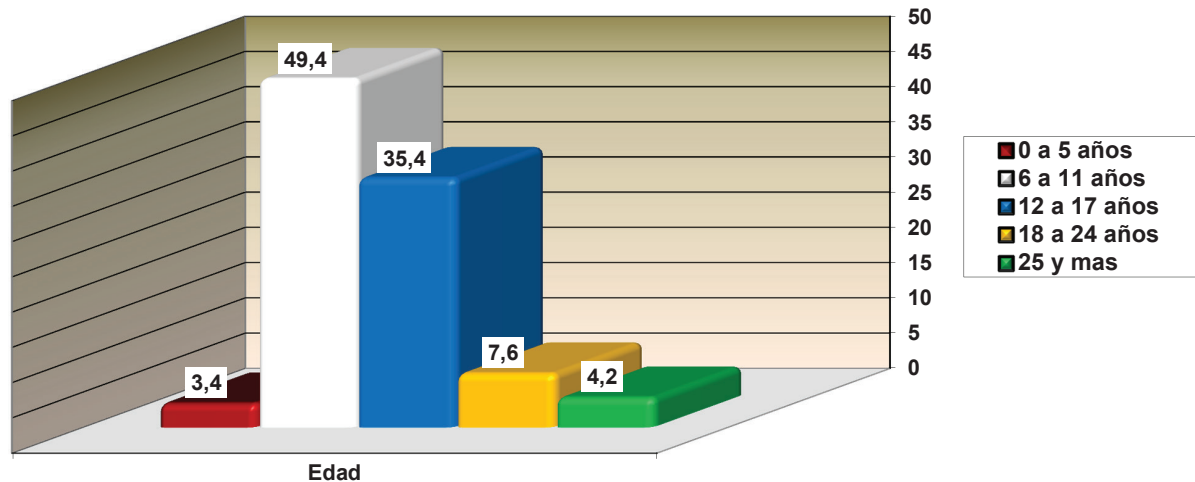


Gráfico 3.8

**PORCENTAJE DE PERSONAS QUE ASISTEN A ESCUELA ESPECIAL SEGÚN TRAMOS DE EDAD (Todo el país - año 2015)**

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

El grupo etario que presenta mayor porcentaje de asistencia es de 6 a 11 años de edad (49,4%) seguido por quienes están el tramo etario de entre 12 y 17 años

(35,4%). La población de 18 a 24 años de edad presenta una asistencia menor, registrando guarismos que no superan el 7,6% (Gráfico 3.8).

**Cuadro 3.11**  
**PERSONAS QUE ASISTEN A ESCUELAS ESPECIALES, SEGÚN SEXO, GRANDES ÁREAS Y FORMA DE ADMINISTRACIÓN (Todo el país - año 2015)**

<b>SEXO</b>	
Total	100
Hombre	58,6
Mujer	41,4
<b>GRANDES ÁREAS</b>	
Total	100
Montevideo	39,5
Resto del país	60,5
<b>FORMA DE ADMINISTRACIÓN</b>	
Total	100
Público	82,6
Privado	17,4

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta Continua de Hogares 2015.

La distinción por sexo resulta una variable clave a la hora de valorar su distribución, ya que como se observa en Cuadro 3.11, los varones superan proporcionalmente a las mujeres, alejándose de los parámetros del sistema

educativo, donde prevalece la representación femenina. La relación por sexo en las escuelas especiales es de 58,6% hombres y 41,4% para las mujeres.



La distribución de la asistencia en el territorio no presenta elementos llamativos y se dispone de acuerdo al peso poblacional al evidenciar una mayor asistencia en el resto del país 60,5% en comparación con Montevideo 39,5%.

En cuanto a la distribución por forma de administración, encontramos que 8 de cada 10 personas que asisten a un establecimiento de educación especial lo hacen en el sistema público: 82,6% y 17,4%, en el privado.

## Becas MEC y Compromiso Educativo

Uruguay cuenta con un conjunto de programas de becas dirigidas a estudiantes, que actúan en los diferentes niveles educativos, de cobertura nacional con la finalidad de fomentar y facilitar la permanencia y/o conclusión de los estudios.

En esta última edición de la ECH 2015, se incorporó una pregunta en el módulo de educación que hace referencia a toda la población que asiste actualmente a educación media pública y que es becaria del MEC o por el Programa Compromiso Educativo.

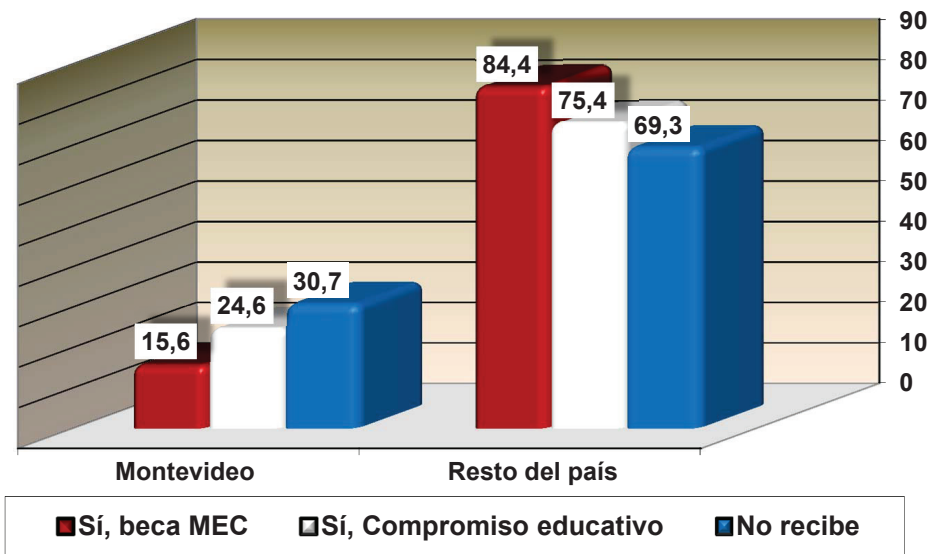
Las becas MEC son exclusivamente de ayuda económica y se brindan desde 1985, las becas de apoyo económico se asignan tomando en cuenta el territorio y la proporción de jóvenes que viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza en cada departamento.

En el caso del programa Compromiso Educativo, el mismo se conforma por tres componentes:

- a) la creación en los centros de estudio de espacios de referencia entre pares (instancias en las que estudiantes de educación terciaria, universidad o formación docente apoyan y acompañan a los beneficiarios),
- b) la firma de acuerdos educativos entre los estudiantes, sus familias y el centro de estudio (los estudiantes, un referente adulto o familiar y el centro educativo asumen responsabilidades recíprocas), y
- c) el otorgamiento de becas de ayuda económica para aquellos estudiantes con mayor vulnerabilidad social y educativa.

Gráfico 3.9

**PARTICIPACIÓN EN LA ASIGNACIÓN DE BECAS EN EDUCACIÓN  
MEDIA PÚBLICA SEGÚN GRANDES ÁREAS (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.

En cuanto a la comparación según grandes áreas territoriales (Gráfico 3.9), podemos observar que existe una distribución similar entre los dos programas. Por

un lado, becas MEC registra un 15,6% en Montevideo y 84,4% para el resto del país, mientras que Compromiso Educativo registra 24,6% y un 75,4%, respectivamente.

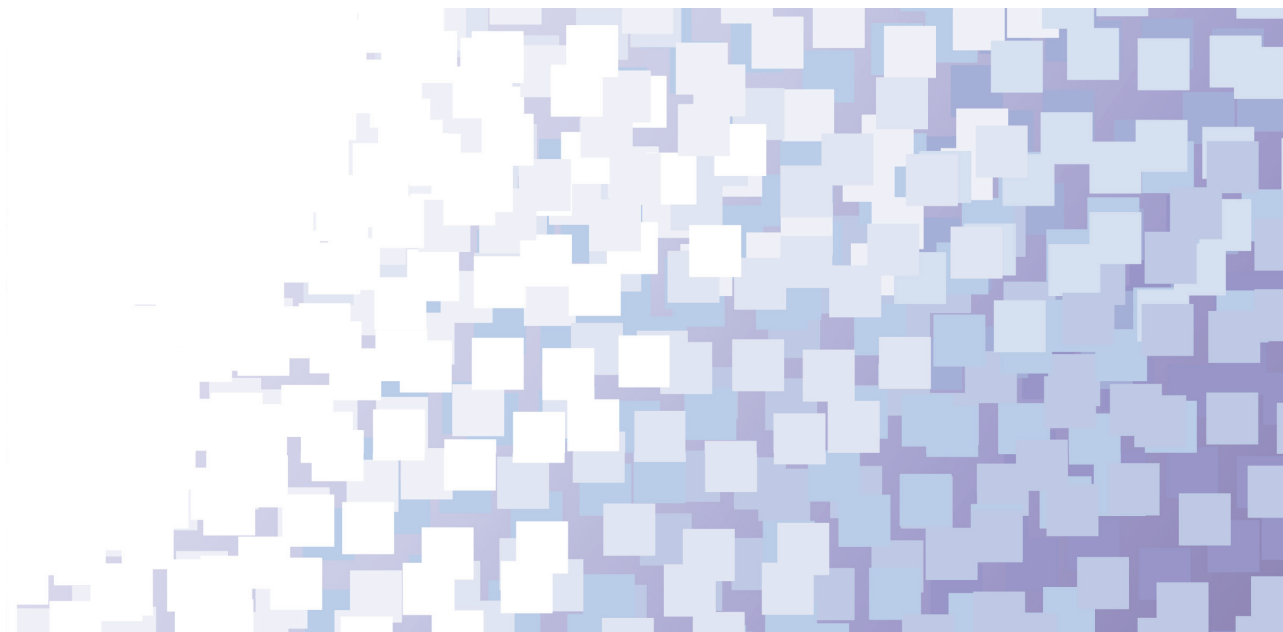
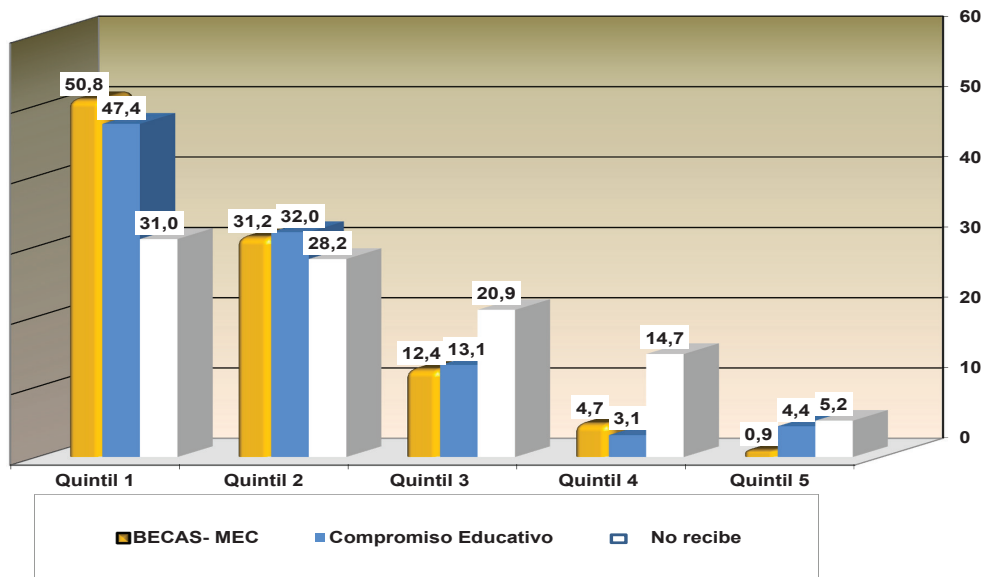


Gráfico 3.10

**PARTICIPACIÓN EN AL ASIGNACIÓN DE BECAS EN EDUCACIÓN MEDIA PÚBLICA SEGÚN QUINTILES DE INGRESO (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.

Observando la distribución de las becas en cuanto a los quintiles de ingreso (Gráfico 3.10), se puede concluir que las mismas se orientan hacia la población más vulnerable en términos socioeconómicos: la mitad de las becas de apoyo económico otorgadas por el MEC

se concentra en el primer quintil de ingresos. Con guarismos muy cercanos se encuentra Compromiso Educativo, con un 47,4% de las becas asignadas a personas dentro del primer quintil.

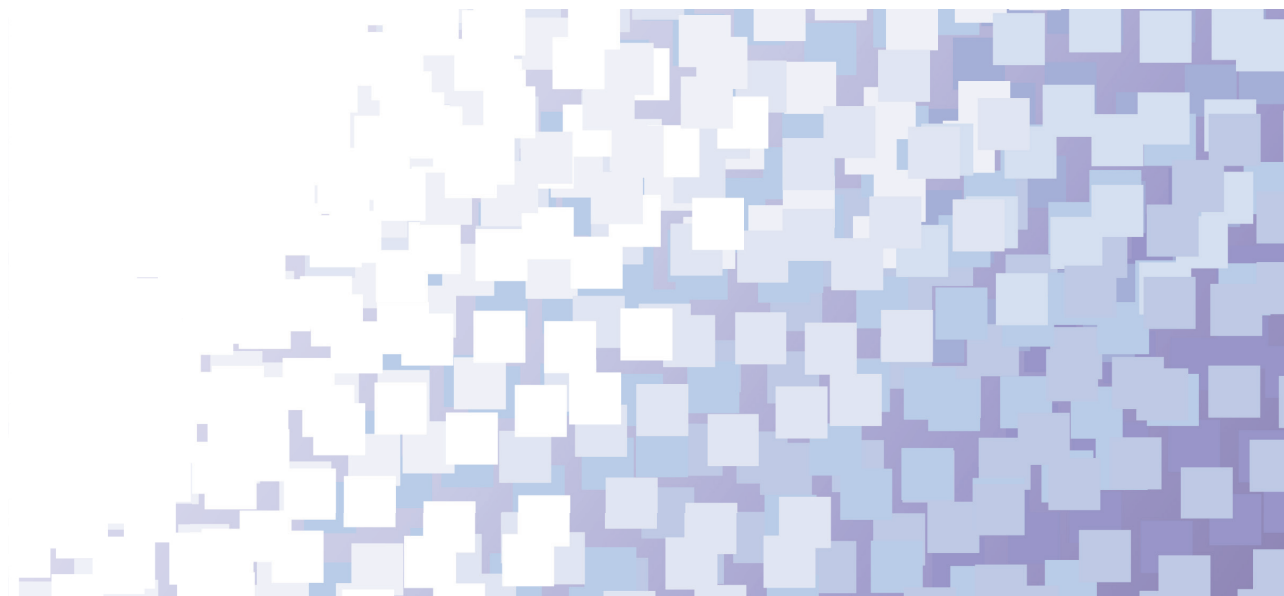
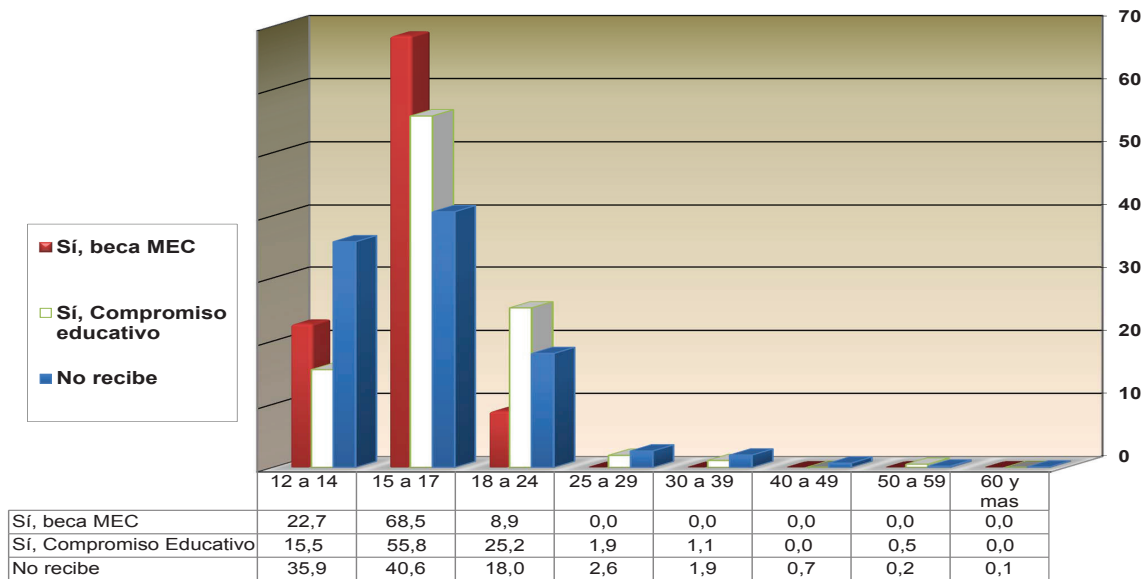


Gráfico 3.11

**PARTICIPACIÓN EN LA ASIGNACIÓN DE BECAS EN EDUCACIÓN MEDIA PÚBLICA SEGÚN TRAMOS DE EDAD (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.

En cuanto a la asignación según tramos de edad (Gráfico 3.11), la tendencia es la esperada. Becas MEC se concentra entre los jóvenes de 12 a 24 años de edad, poniendo especial énfasis entre los 15 y 17 años, donde se concen-

tra el 68,5% de las prestaciones. Compromiso Educativo, por su parte, aunque también presenta una acumulación en el rango de edad teórico correspondiente a educación media, amplía su cobertura a otras cohortes de edad.

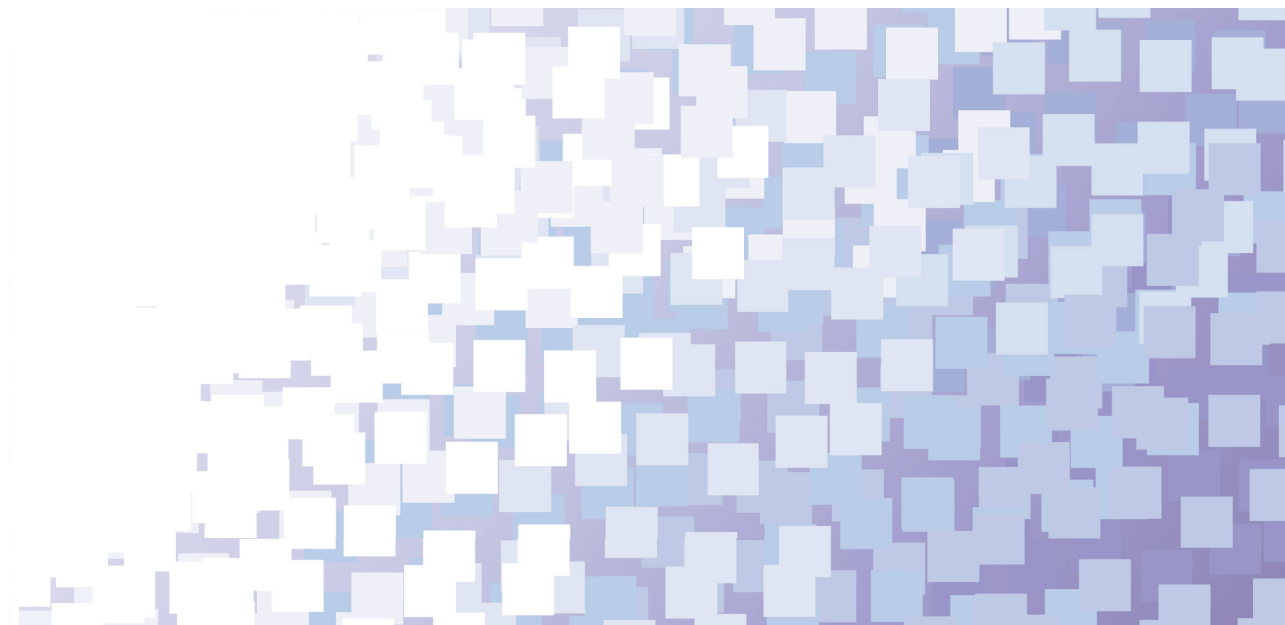
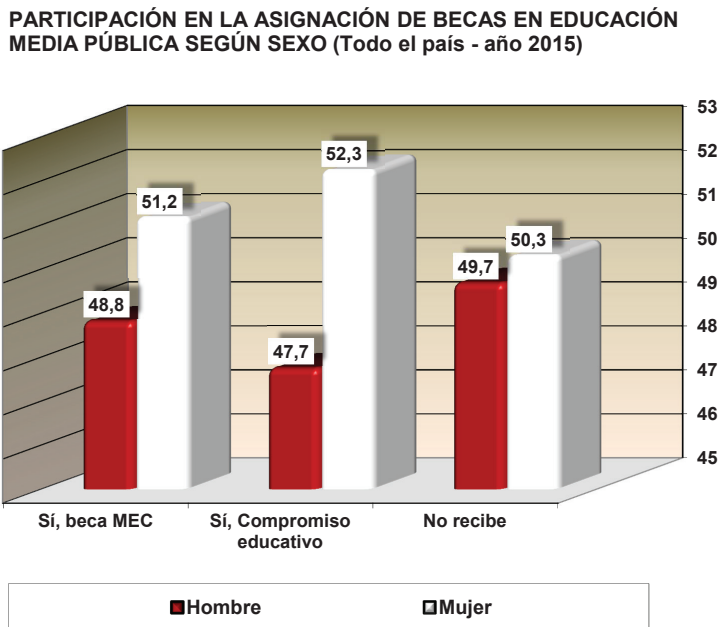


Gráfico 3.12



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.



Por último, la distribución por sexo (Gráfico 3.12), los dos programas otorgan más becas a las mujeres que a los hombres (51,2% y 52,3%, respectivamente).

## Nivel educativo

Con los niveles educativos a los que asiste la población, teniendo en cuenta las edades teóricas previstas para asistir a cada uno de ellos, se puede evaluar no solo la cobertura educativa sino la oportunidad de dicha cobertura.

Ahora bien, la observación en el largo plazo de estos fenómenos nos reporta un panorama más completo. Por esto los gráficos que siguen a continuación (3.13 al 3.17), presentan conjuntamente para cada cohorte considerada, los niveles de asistencia al sistema educativo (Tasas Netas de Asistencia) y la tasa de asistencia al nivel correspondiente (Tasas Netas de Asistencia Ajustadas).

Las **tasas netas de asistencia a algún centro educativo** resultan de considerar el peso relativo expresado en porcentaje, de una cohorte de personas que asisten al sistema educativo (por ejemplo: 6 a 11; 12 a 14; 15 a 17), sobre el total de personas en esa cohorte etaria en la población.

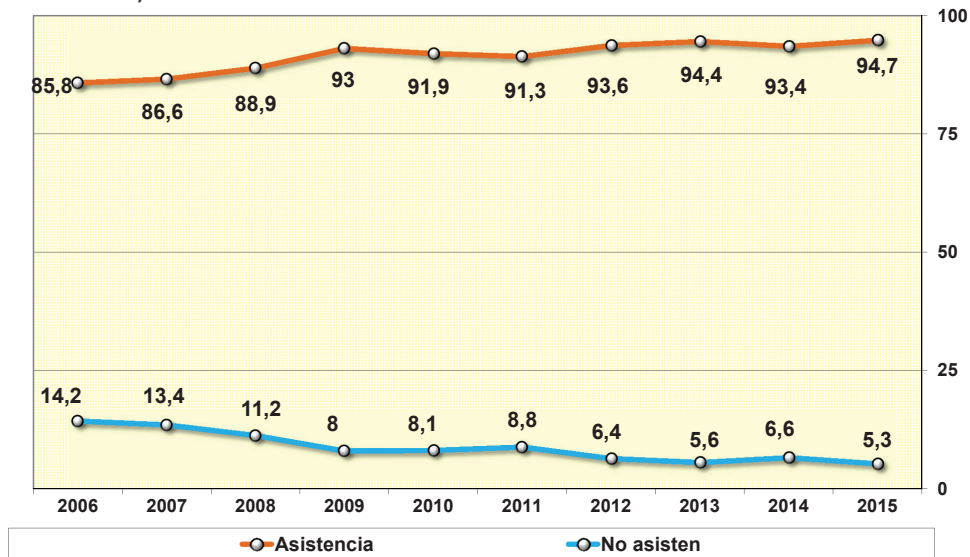
Las **tasas netas de asistencia ajustadas**, resultan de considerar el peso relativo expresado en porcentaje, de una cohorte de personas que asisten al nivel educativo que teóricamente les corresponde, o uno más avanzado, sobre el total de personas en esa cohorte etaria en la población.

La diferencia entre las tasas netas de asistencia ajustadas y tasas netas de asistencia agrupa a aquellas personas que presentando asistencia al sistema educativo, lo hacen a un nivel inferior al correspondiente. En otras palabras, el rezago al nivel.



### Gráfico 3.13

**EVOLUCIÓN DE LA ASISTENCIA Y NO ASISTENCIA A ALGÚN CENTRO EDUCATIVO PARA LA POBLACIÓN DE 4 Y 5 AÑOS SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2017 a 2015.

En los 4 y 5 años de edad (Gráfico 3.13) la evolución de la asistencia a un centro educativo muestra un crecimiento sostenido. Pasa de 85,8% a 94,7% entre 2006 y 2015

respectivamente, es decir, se presenta un incremento de 8,9 puntos porcentuales en la asistencia de niños a algún centro educativo en comparación con 2006.

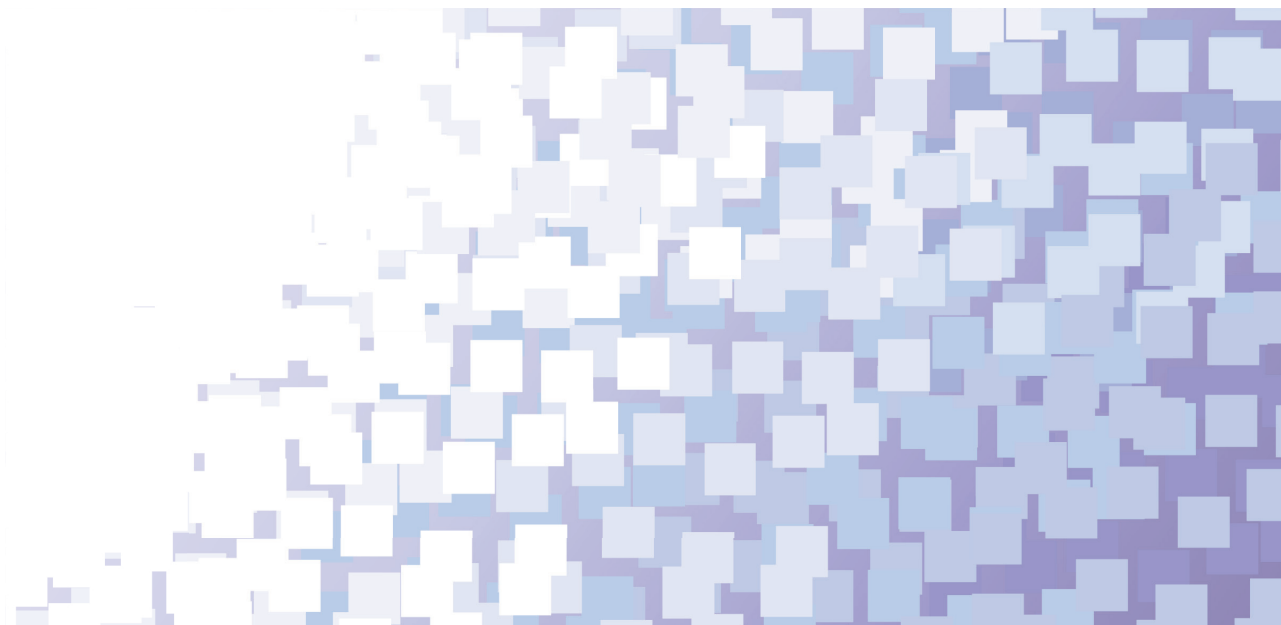
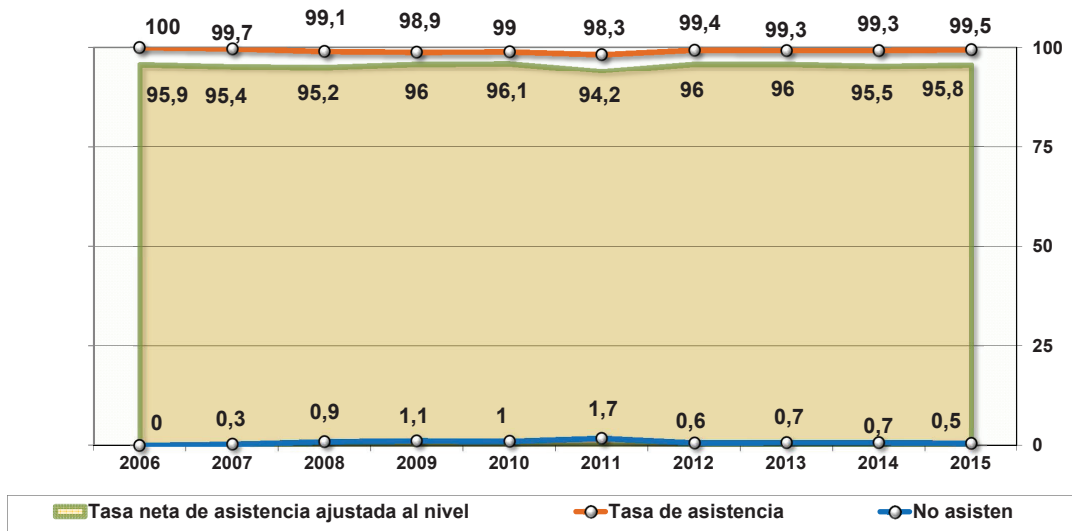


Gráfico 3.14

**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ASISTENCIA PARA LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2017 a 2015.

El Gráfico 3.14 nos ilustra la asistencia entre los 6 y 11 años, la cual se encuentra cercana al 100% durante todo el período considerado (2006-2015).

Las reducidas brechas entre las tasas de asistencia al sistema educativo y el nivel correspondiente nos informan que encontrándose todos los niños entre 6 y 11 años en ejercicio del derecho de acceso a la educación, lo hacen al nivel teórico esperado.<sup>7</sup>

---

7 Rezago en este caso hace referencia al nivel educativo. Debe tenerse

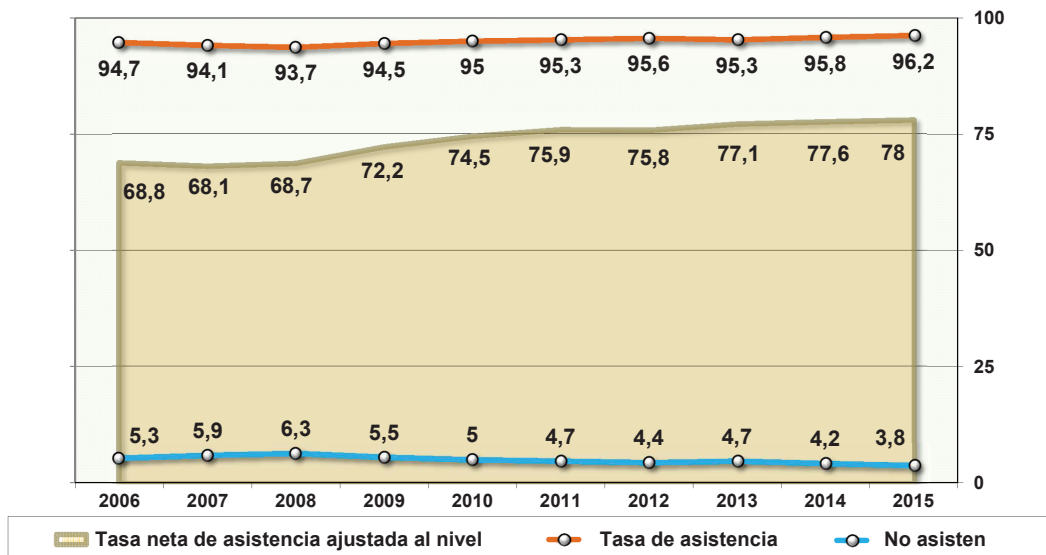
Por supuesto, esto se explica en su mayor parte porque educación primaria hasta hace muy poco tiempo resultaba en la primera experiencia educativa de carácter obligatorio, además de tener un profundo arraigo en la sociedad la valoración sobre su importancia en los procesos de integración social.

---

en cuenta que dentro de la asistencia al nivel teóricamente correspondiente existe rezago al grado.

Gráfico 3.15

**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ASISTENCIA PARA LA POBLACIÓN DE 12 A 14 AÑOS SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2017 a 2015.

El 96,2% de los jóvenes entre 12 y 14 años asistió en 2015 a un centro educativo (Gráfico 3.15), y un 78% en este rango de edad asistió al nivel educativo que le corresponde teóricamente o a uno superior (educación media básica o superior). Un 3,8% se encontraba fuera del sistema educativo y un 18,2%<sup>8</sup> presentó una situación de rezago con respecto al

---

<sup>8</sup> Este valor se obtiene de la diferencia entre la asistencia y la tasa neta de asistencia ajustada.

nivel educativo correspondiente teóricamente. En una mirada temporal, se destaca el crecimiento de la tasa de asistencia ajustada (9 puntos porcentuales más en 2015 que en 2006) conjuntamente con una disminución del rezago (7,7 puntos porcentuales en comparación con 2006). Este último dato se obtiene de la diferencia entre las distancias entre la asistencia y la tasa neta ajustada, que para 2006 fue de 25,9% y en 2015 18,2%.

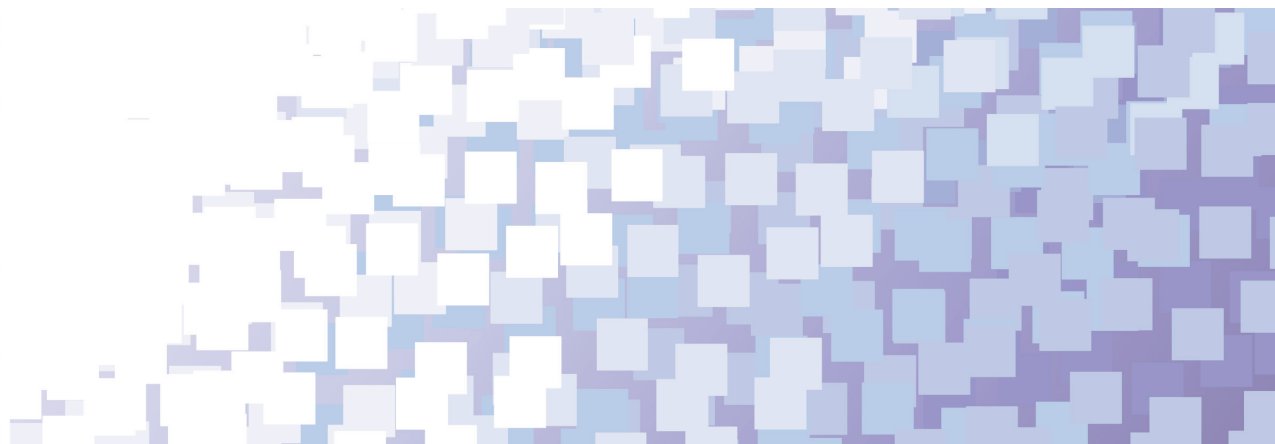
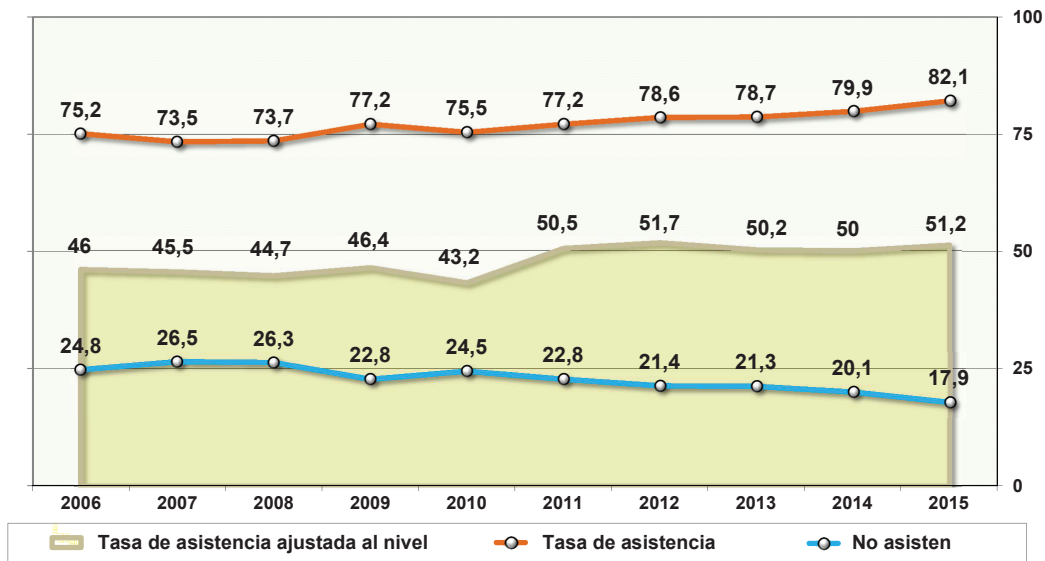


Gráfico 3.16

**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ASISTENCIA PARA LA POBLACIÓN DE 15 A 17 AÑOS  
SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2017 a 2015.



El registro de la evolución de la serie precedente (Gráfico 3.16) refleja una tendencia favorable al incremento en la cobertura del sistema. En 2006: asistía el 75,2% de los jóvenes de 15 a 17 años, el rezago se situó en 29,2<sup>9</sup> puntos porcentuales y el 24,8% de los jóvenes en esta cohorte etaria no participaba en el sistema educativo.

En 2015 la asistencia alcanzó un 82,1% concomitantemente con una reducción en la desvinculación que llegó a 17,9% y un incremento del rezago a 30,9<sup>10</sup> puntos porcentuales.

---

9 Ídem.

10 Ídem.

En síntesis, en el año 2015, 8 de cada 10 jóvenes entre 15 y 17 años asistieron a un establecimiento educativo, 3 de cada 10 presentan una situación de rezago al nivel que teóricamente deberían asistir, y menos de 2 de cada 10 no participaron en actividades en un centro educativo.

Por un lado, es razonable sostener que el crecimiento en la cobertura se ve afectado al rezago educativo en la medida en que recluta jóvenes que se encontraban fuera del sistema. Además, si se reduce la desvinculación en el tránsito entre niveles, una parte de los jóvenes presenta una situación de rezago que se consolidó en niveles educativos previos.

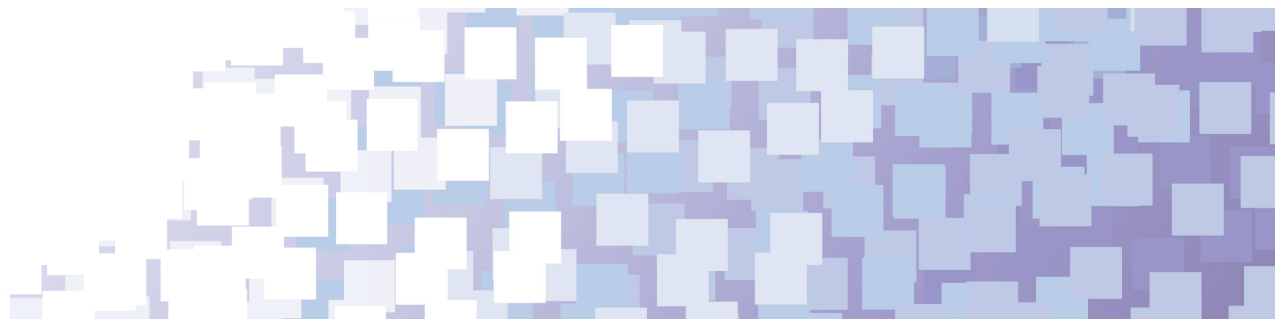
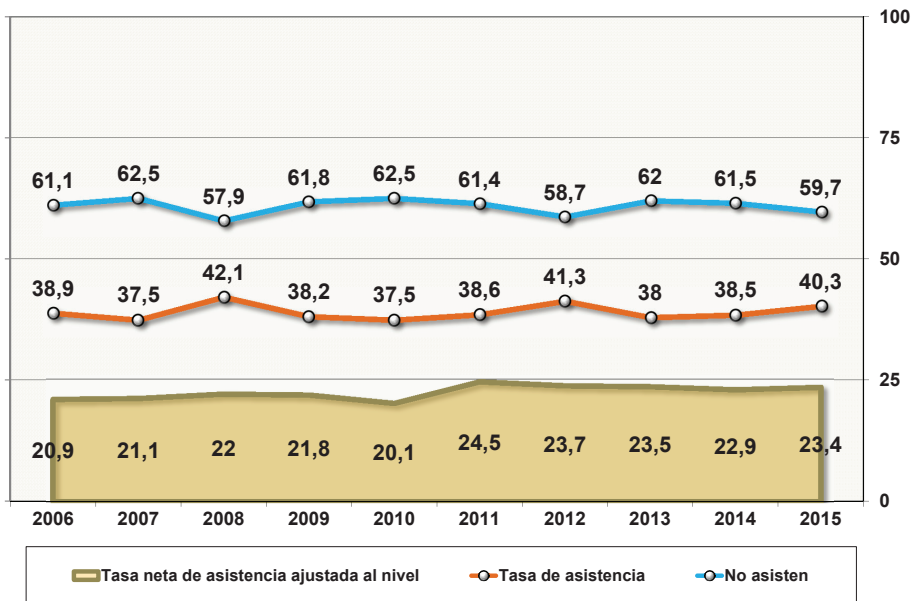


Gráfico 3.17

**EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE ASISTENCIA PARA LA POBLACIÓN DE 18 A 24 AÑOS SEGÚN AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2017 a 2015.

Entre 2006 y 2015 la asistencia de jóvenes de 18 a 24 años al sistema educativo (Gráfico 3.17) pasó de 38,9% a 40,3%, y los que exclusivamente alcanzan educación terciaria en este rango de edad pasan de 20,9% a 23,4%.

A su vez, hay que alertar al lector de la existencia de dificultades para determinar el grupo etario teórico correspondiente al nivel terciario debido a las diferencias en la duración de los programas ofrecidos. Por ejemplo, carreras como Medicina duplican la duración con respecto a otras ofertas terciarias, elemento que impacta directamente sobre la permanencia teórica que se espera de un estudiante en el sistema de educación superior. Además, en esta oferta la duración teórica de la carrera (8 años), supera la duración de la corte etaria propuesta en el indicador (7 años, acumulados entre 18 y 24)<sup>11</sup>.

Adicionalmente, es necesario considerar que a diferencia de los niveles educativos precedentes, y a la deseabilidad de incrementar el volumen de personas

de una sociedad que alcanzan estudios terciarios, este nivel en concreto no presenta un carácter obligatorio en el marco de la legislación en Uruguay.

## Máximo nivel educativo alcanzado

Mostrar el máximo nivel educativo alcanzado permite reflejar la estructura y rendimiento del sistema educativo y su impacto acumulado en la formación del capital humano del país. Esto contribuye a identificar necesidades y diseñar políticas públicas.

En estos términos, importa la finalización de los diferentes niveles por la población adulta, particularmente del ciclo de educación primaria. Los logros educativos de las personas con 25 y más años de edad, sobre todo en los niveles educativos más bajos, son una buena referencia del “techo” alcanzado por la población en el sistema de educación formal.

En el Cuadro 3.12 se presenta el porcentaje de la población de 25 y más años de edad, que alcanza a completar cada nivel educativo. La información se presenta desagregada por tramos de edades, lo que facilita un examen estructural más detallado.

11 MEC, 2015, Panorama de la Educación 2014. Disponible en: <http://educacion.mec.gub.uy/mecweb/container.jsp?contentid=927&site=5&channel=mecweb&3colid=927>

CUADRO 3.12

**PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE 25 AÑOS O MÁS POR TRAMOS DE EDAD SEGÚN NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO. (Todo el país - año 2015)**

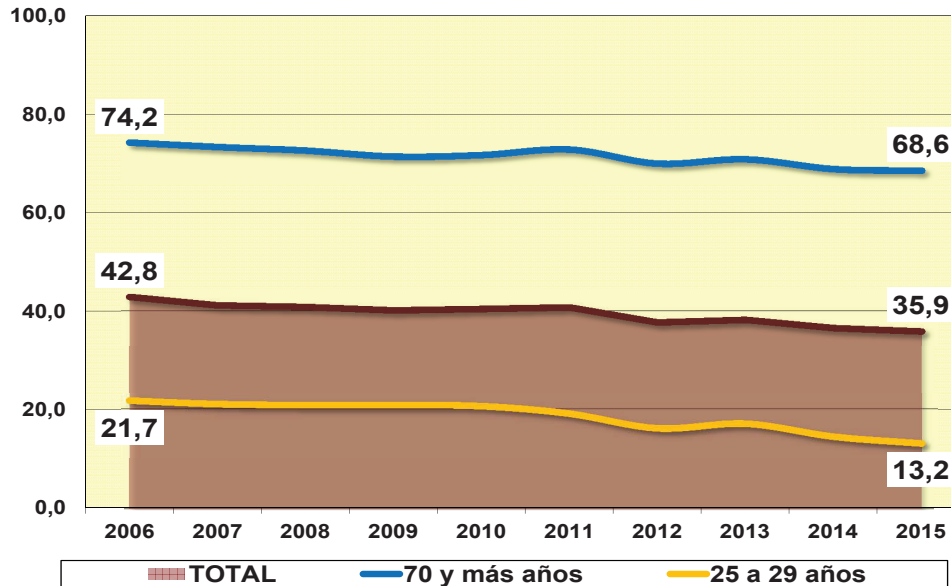
NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO	TRAMOS DE EDAD						
	TOTAL	25 a 29 años	30 a 39 años	40 a 49 años	50 a 59 años	60 a 69 años	70 y más años
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Sin instrucción	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Primaria incompleta	9,6	2,2	3,4	4,3	7,4	15,4	27,4
Primaria completa	25,4	10,8	17,6	23,6	28,9	33,0	37,4
<b>HASTA PRIMARIA COMPLETA</b>	<b>35,9</b>	<b>13,2</b>	<b>21,2</b>	<b>28,3</b>	<b>36,7</b>	<b>49,6</b>	<b>68,6</b>
Media básica incompleta	10,1	13,8	13,2	10,7	9,6	7,7	4,9
Media básica completa	11,1	12,1	13,7	13,3	12,3	8,7	4,8
Media superior incompleta	14,3	20,0	17,4	16,6	13,2	11,1	7,2
Media superior completa	8,9	10,2	9,2	10,3	10,4	8,3	4,8
Terciaria Incompleta	8,1	19,0	10,7	7,8	5,7	4,7	3,0
Terciaria Completa	11,6	11,7	14,5	12,9	12,1	9,8	6,7

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.

Nota: La adición de subtotaes puede no reproducir exactamente el total debido a los procesos computacionales de redondeo.

Gráfico 3.18

**EVOLUCIÓN DE LA CULMINACIÓN DE EDUCACIÓN PRIMARIA COMO MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO SEGÚN TRAMOS DE EDAD (Población de 25 y más años de edad, Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

La población de 25 y más años de edad, que no supera primaria completa como máximo nivel alcanzado, se incrementa al considerar personas de mayor edad. Entre las personas de 25 a 29 años, más de 8 de cada 10 llegan o superan educación media; sin embargo, solo 3 de cada 10 personas con 70 y más años de edad logran superar Primaria (Gráfico 3.18).

En el mediano plazo, se observa una consistente tendencia a la disminución de la proporción de población que no logra superar educación primaria completa. O, en términos positivos, se incrementa la proporción de la población que accede a niveles educativos posprimarios.

En lo que refiere a la evolución de la educación primaria como nivel máximo alcanzado, al comparar con los niveles registrados en 2006, la disminución fue de 8,5 puntos porcentuales. En el grupo de 70 y más años la disminución fue de 5,6.

Con el sentido de explorar las relaciones entre el nivel educativo alcanzado y las estructuras que se expresan en la desigualdad social entre las personas de 25 a 59

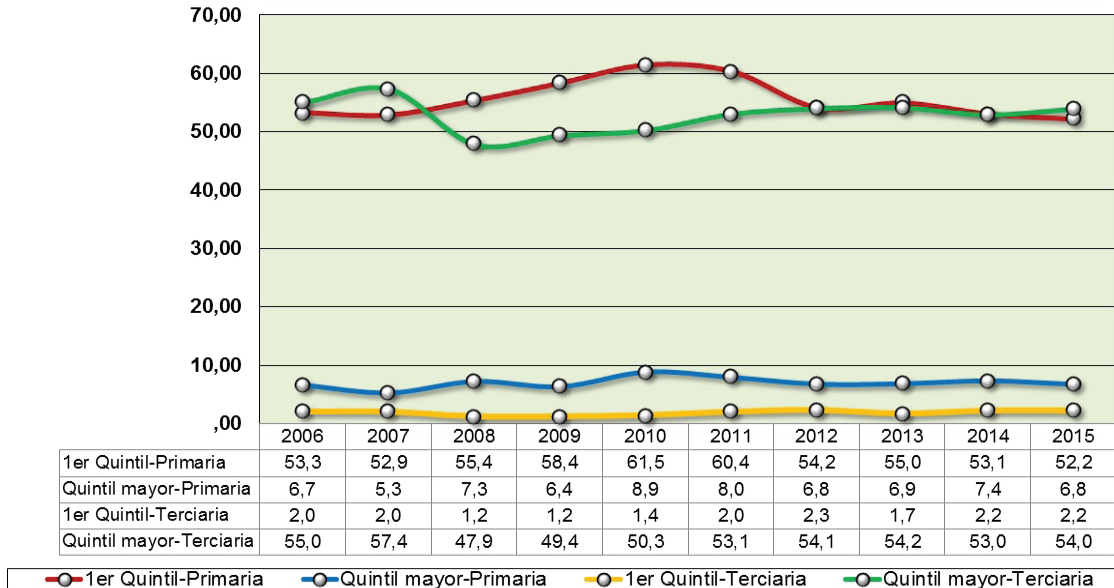
años de edad, el Gráfico 3.19 permite observar la relación que existe entre educación y quintiles de ingreso extremos.

La probabilidad de no superar primaria, proviniendo de hogares del 1.º quintil de ingresos, se encuentra igualada a la de acceder al nivel terciario proviniendo de hogares del quintil mayor (52,2% y 54%, respectivamente).

De manera análoga, entre las personas de 25 a 59 años, hay el triple de posibilidades a que una persona del quintil mayor no supere primaria que una persona del quintil menor alcance nivel terciario (6,8% y 2,2%, respectivamente). Más de cinco de cada diez personas del quintil mayor alcanzan la educación terciaria, en contraposición a las personas pertenecientes al quintil menor, donde uno en cincuenta alcanza dicho nivel. Se trata de situaciones bastante estables desde el punto de vista estructural que no registran cambios de significación en comparación con 2014.

Gráfico 3.19

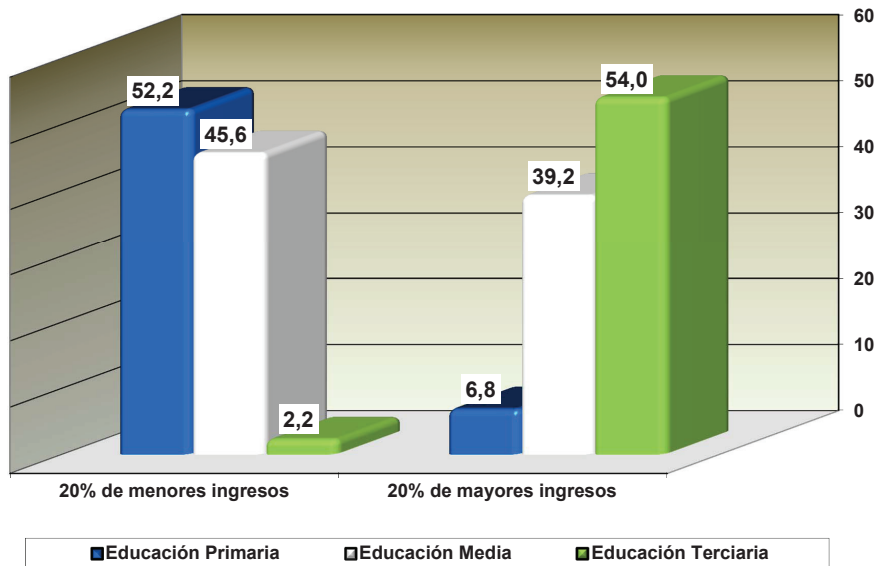
**EVOLUCIÓN COMPARADA DEL % DE POBLACIÓN DE 25 A 59 AÑOS CON EDUCACIÓN PRIMARIA O TERCIARIA COMO MÁXIMO NIVEL ALCANZADO EN EL 1er QUINTIL Y EN EL QUINTIL MAYOR DE INGRESOS (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuente: Elaboración propia en base a la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

Gráfico 3.20

**NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 25 A 59 AÑOS EN LOS QUINTILES EXTREMOS DE INGRESO (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia con base en la ECH del INE 2015.

Nota: Las categorías de nivel educativo denotan acceso al ciclo y no necesariamente culminación de este.



La información registrada en el Gráfico 3.20 explora la desigualdad en materia de logros educativos de manera transversal y describe la “simetría de la desigualdad<sup>12</sup>”: una de cada 2 personas accede al nivel terciario entre los del quintil mayor y una de cada 2 no accede a educación media entre los del 1.º quintil (54% y 52,2%, respectivamente).

---

12 Lo que evidencia la relación entre ingresos y nivel educativo alcanzado.

Este desequilibrio en el acceso a la educación entre extremos de la población de 25 a 59 años de edad, al comparar el primer y último quintil de ingresos per cápita, representa un mapa indicativo de la distribución desigual no solo del nivel de instrucción como factor clave en el capital cultural de la población, sino también del tipo de acreditación educativa predominante en cada uno y de su impacto al enfrentar sus respectivas aspiraciones laborales.

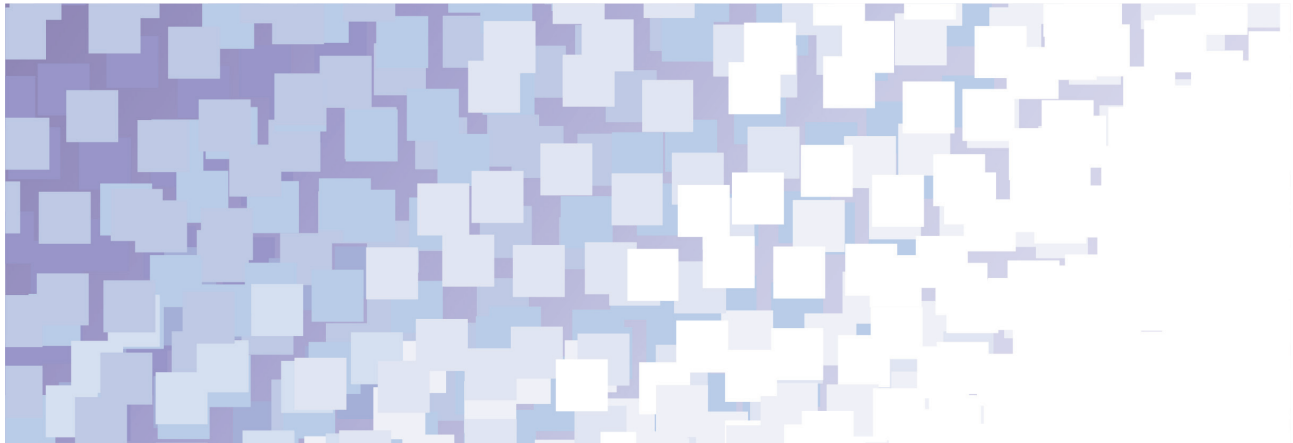
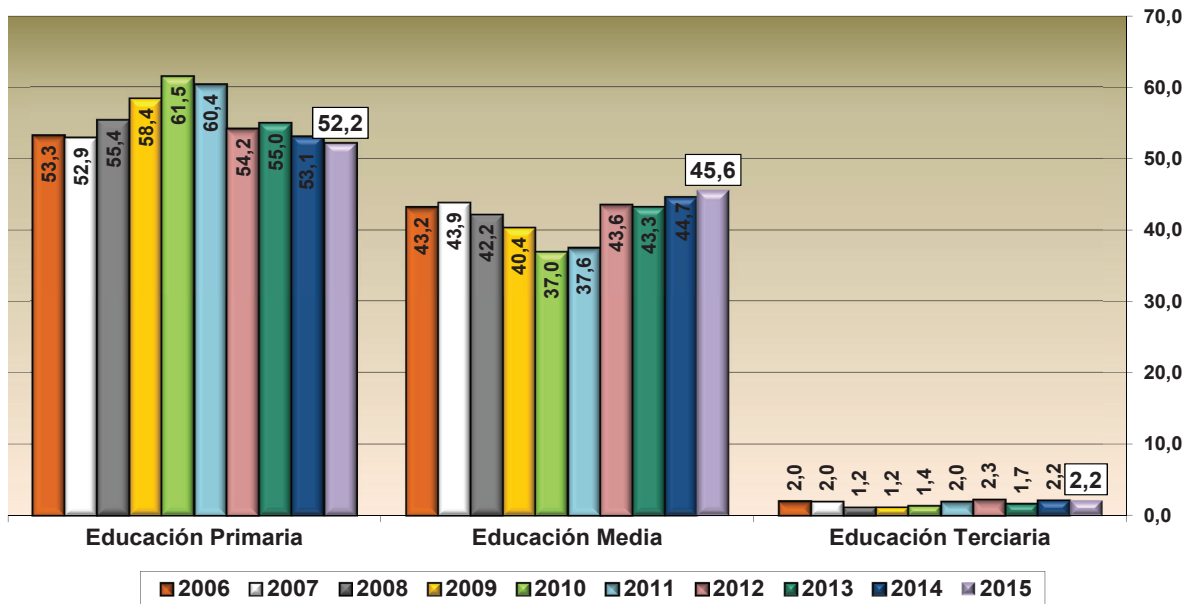


Gráfico 3.21

**EVOLUCIÓN RECIENTE DEL NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 25 A 59 AÑOS EN EL 1er QUINTIL DE INGRESO**

(Todo el país - años 2006 a 2015)



Fuente: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015 del INE.

Nota: Las categorías de nivel educativo denotan acceso al ciclo y no necesariamente culminación de este.

En el Gráfico 3.21, que refiere al máximo nivel educativo alcanzado por la población que se encuentra en el primer quintil de ingresos, se observa que:

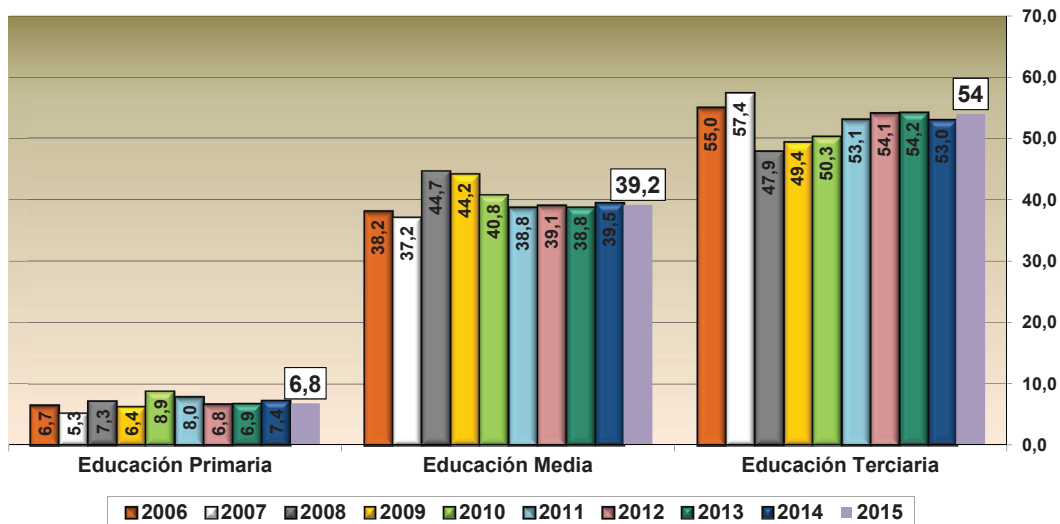
- quienes poseen educación primaria como máximo nivel representan en promedio el 55,6%. El punto más alto fue en 2010 (61,5%) y el más bajo es 2015 (52,2%), los cuales muestran un descenso consolidado;
- quienes alcanzan educación media oscilan en torno al 42,2%. El punto más alto es 2015 (45,6%) y el más

bajo fue 2010 (37%). Aquí se presenta el proceso inverso al nivel anterior, lo cual es consistente ya que la ganancia de uno está asociado a la pérdida del otro;

- en cuanto a educación terciaria, alcanza este nivel promedialmente 1 de cada 50. El valor más alto es 2,3% que se da en 2012, mientras que el valor más bajo es 1,2% que se observa en 2009 y 2010. En 2015 se mantienen los guarismos de 2014 (2,2%) sin alejarse de la media, lo cual indica que este nivel es el más rígido a la hora del cambio.

Gráfico 3.22

**EVOLUCIÓN RECIENTE DEL NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 25 A 59 AÑOS EN EL QUINTIL DE MAYOR INGRESO** (Todo el país - años 2006 a 2015)



Fuentes: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015 del INE.

Nota: Las categorías de nivel educativo denotan acceso al ciclo y no necesariamente culminación de este.

Al observar el Gráfico 3.22 del sector de población que integra el quintil de hogares con mayores ingresos se constatan los siguientes comportamientos:

- quienes poseen educación primaria como máximo nivel representan en promedio el 7%. El punto más alto fue en 2010 (8,9%) y el más bajo en 2007 (5,3%). En 2015 hubo un ligero descenso (6,8%) respecto a 2014 (7,4%);
- quienes alcanzan educación media oscilan en torno al 40%. El punto más alto fue en 2008 (44,7%) y el más bajo en 2007 (37,2%). Al igual que para primaria, en 2015 hubo un ligero descenso (39,2%) respecto a 2014 (39,5%).
- en cuanto a educación terciaria, alcanza este nivel promedialmente 1 de cada 2. El valor más alto fue en 2007 (57,4%) y el bajo fue 2008 (47,9%). En 2015 hubo un incremento de un punto porcentual (54%) respecto a 2014.

## Culminación de ciclos

Conocer la estructura del sistema es imprescindible pero no suficiente, en la medida en que es necesario también monitorear los niveles de logro educativo de la población para conocer su impacto. Por esto es importante contar con indicadores de rendimiento que estimen la eficacia del sistema en el nivel alcanzado por la población.

En el marco de esta publicación, y como estrategia analítica, se ha optado por considerar como primera referencia de impacto educativo del sistema el porcentaje de la población que ha finalizado cada ciclo educativo. Así, aquellas personas con más de 2 o 4 años de la edad teórica de finalización de cada ciclo resultarán indicativas del nivel y la oportunidad del logro educativo alcanzado por los jóvenes.

De forma complementaria será importante desagregar esta información por quintiles de ingreso, sexo y regiones del país, lo que permitirá completar una revisión crítica de los resultados obtenidos por el sistema edu-

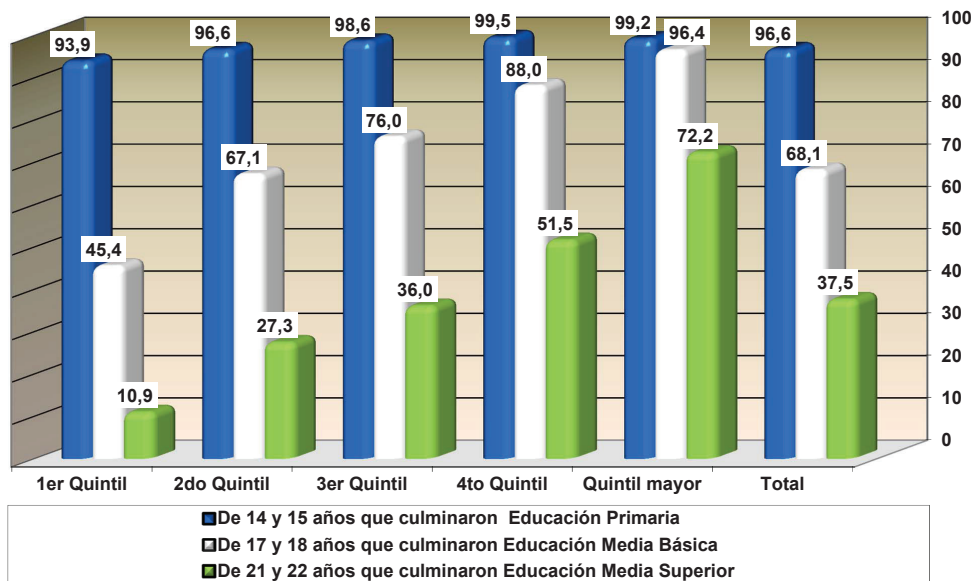
cativo y sus logros en términos de la estructura social a la cual pertenece la población.

En 2015 concluyó sus estudios primarios el 96,6% de los jóvenes de 14 y 15 años de edad, sus estudios de educación media básica el 68,1% de los de 17 y 18 años y los estudios de educación media superior el 37,5% de los de 21 a 22 años de edad. Estos mismos guarismos en 2012, 2013 y 2014 fueron: 96,7%, 97,1% y 97,1%; 64,4%, 65,1% y 65,9%; y 36,8%, 37,7% y 37,6%, respectivamente (Gráfico 3.23).

Este es un fenómeno de gran importancia si se lo considera conjuntamente con las variaciones en el alcance del sistema educativo antes reseñado ya que, en paralelo con la evolución de la cobertura, se verifica un incremento en la culminación oportuna de los dos primeros ciclos. Siguiendo las tendencias de los guarismos de primaria y media básica es de suponer que en el mediano plazo los porcentajes de culminación de media superior tenderán a mejorar.

Gráfico 3.23

**CULMINACIÓN DE CICLOS EDUCATIVOS PARA EDADES SELECCIONADAS POR QUINTILES DE INGRESO (Todo el país - año 2015)**



Fuente: Elaboración propia con base en ECH 2015 del INE.

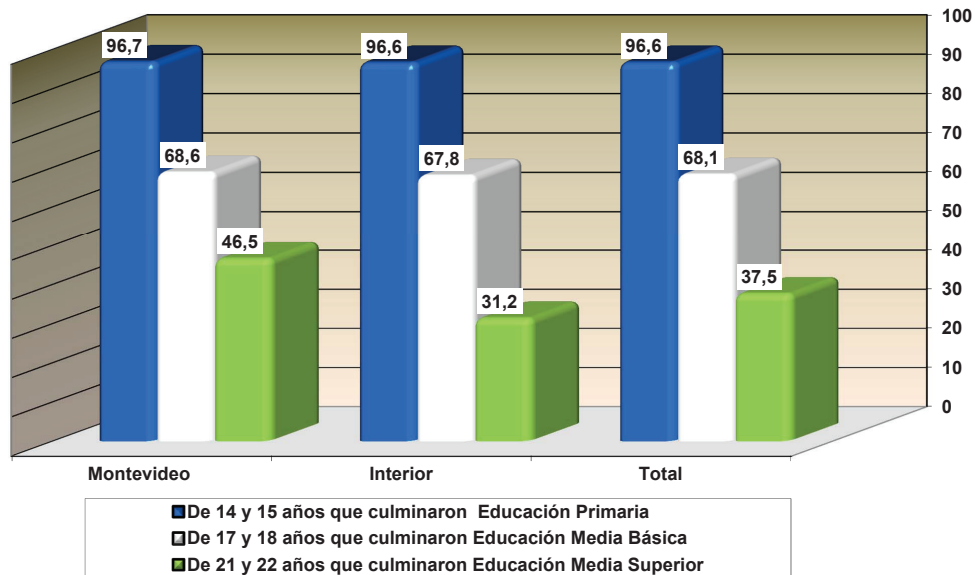
Al considerar estos aspectos, atendiendo al nivel de ingresos de los hogares de procedencia, se pueden observar las brechas de naturaleza socioeconómica en las tasas de culminación. Como se ha dicho en entregas anteriores, se trata de un fenómeno estructural, extremadamente difícil de modificar, pero que no por ello carezca de importancia y pueda soslayarse.

En general, la culminación del nivel de instrucción primaria tiende a ser universal ya que, aún en el 1.º quintil de ingresos, más de 9 de cada 10 jóvenes de entre 14 y 15 años han logrado completarlo (93,9%). Entre quienes cuentan con primaria completa a los 14 o 15 años de edad, la brecha entre el 1.º quintil (93,9%) y el 2.º quintil (96,6%) es de 2,7 puntos porcentuales, para 2015.



Gráfico 3.24

**CULMINACIÓN DE CICLOS EDUCATIVOS POR EDADES SELECCIONADAS SEGÚN REGIÓN** (Todo el país - año 2015)



Fuente: Elaboración propia con base en la ECH 2015.

## LOGRO Y NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN - 2015

Si ahora se considera la distribución geográfica del logro educativo (Gráfico 3.24) no se identifican diferencias significativas en los dos primeros niveles, pero sí una desigualdad en favor de Montevideo en media superior. En 2015 no se registra diferencia entre la proporción de jóvenes que han completado primaria entre el resto del país (96,6%) y los jóvenes de la capital (96,7%). Con

respecto a los jóvenes de 17 y 18 años que culminaron educación media básica, la proporción fue levemente mayor en Montevideo (68,6%) que en el resto del país (67,8%). Sin embargo, entre los de 21 y 22 años que culminaron educación media superior, los resultados en Montevideo (46,5%) fueron superiores con respecto al resto del país (31,2%).

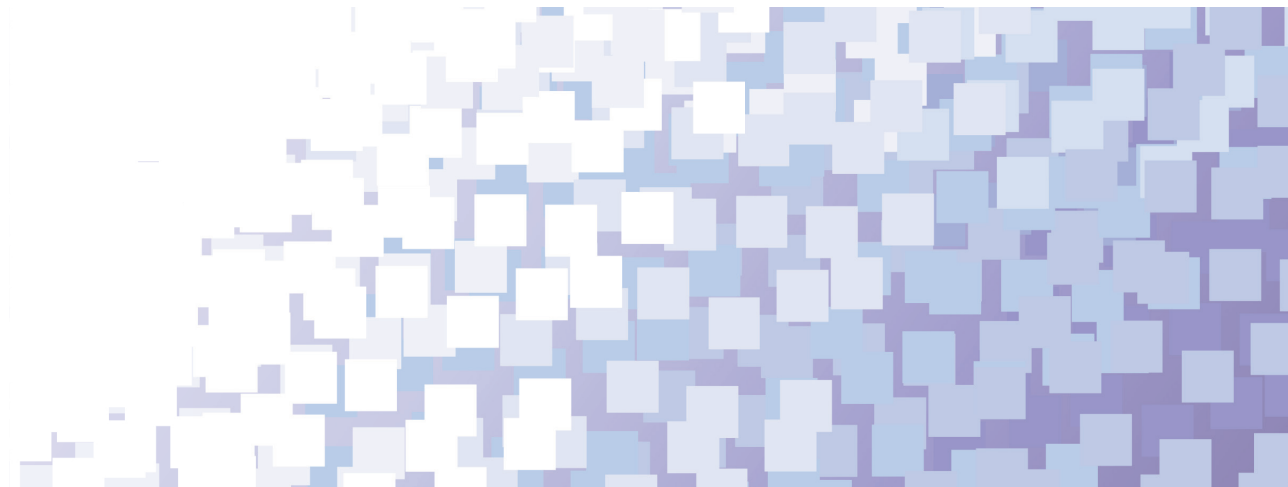
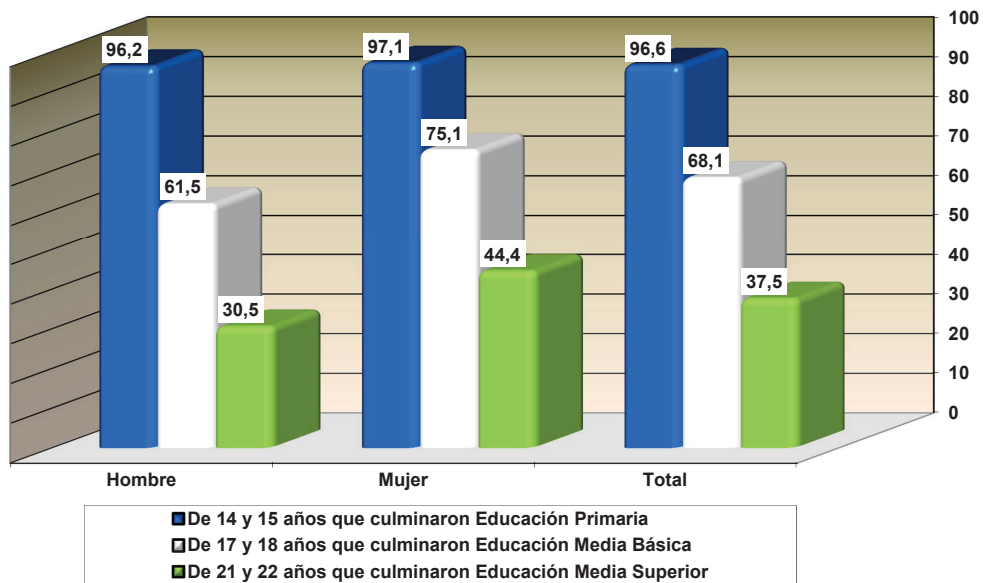


Gráfico 3.25

**CULMINACIÓN DE CICLOS EDUCATIVOS POR EDADES SELECCIONADAS SEGÚN SEXO**  
(Todo el país - año 2015)



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH 2015.

En materia de género (Gráfico 3.25) en cada tramo de edad las mujeres alcanzan a culminar en mayor proporción que los hombres los respectivos niveles educativos. Esta diferencia se incrementa cuanto más elevado sea el nivel educativo y el tramo de edad considerados: primaria es culminada en proporciones muy similares por ambos sexos (97,1% para las mujeres y 96,2% para los hombres), pero ya en educación media básica la diferencia relativa alcanzada es del 13,6 puntos porcentuales más para las mujeres<sup>13</sup> (75,1% y 61,5%,

13 La brecha entre la participación femenina y la participación masculina fue estimada como la diferencia absoluta entre el porcentaje de la participación mayor y la participación menor.

mujeres y hombres respectivamente). Por último, ellas llegan a concluir la educación media superior 13,9 puntos porcentuales más que ellos (44,4% y 30,5%, respectivamente).

Como se muestra en el Gráfico 3.26, quienes tienen 17 o 18 años y quienes tienen 21 o 22 años registran un cambio de tendencia positivo en 2011 que se mantiene hasta 2015. En este año esta tendencia se incrementa (2,2 puntos porcentuales) en el tramo etario de 17 a 18 años con educación media básica con respecto a 2014. Para el tramo etario de 21 a 22 años la variación interanual no es significativa.

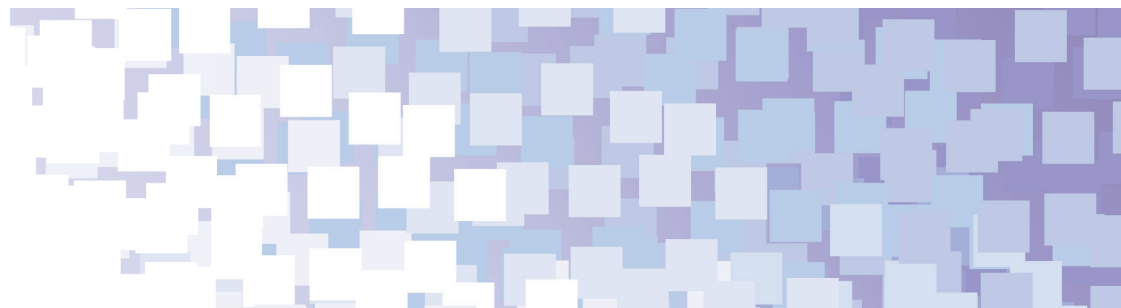
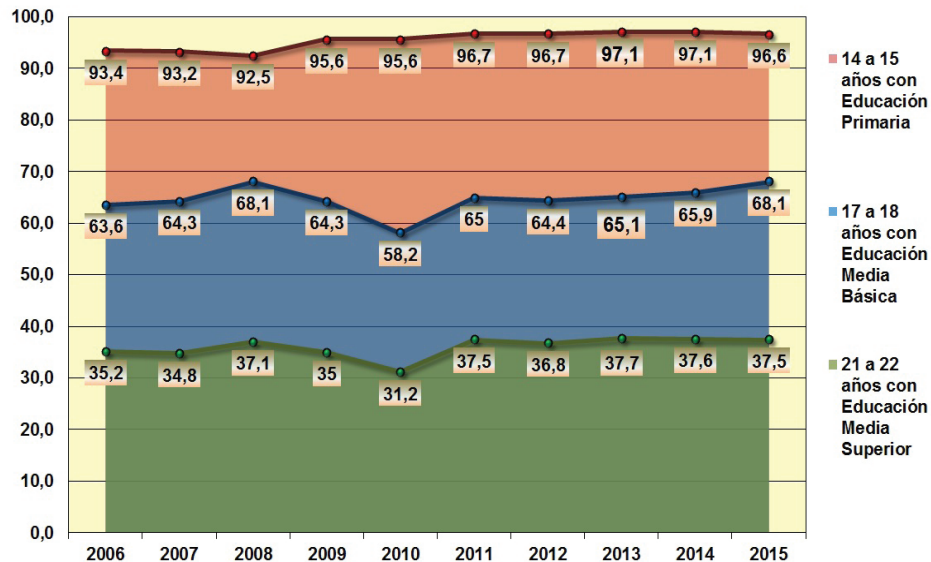


Gráfico 3.26

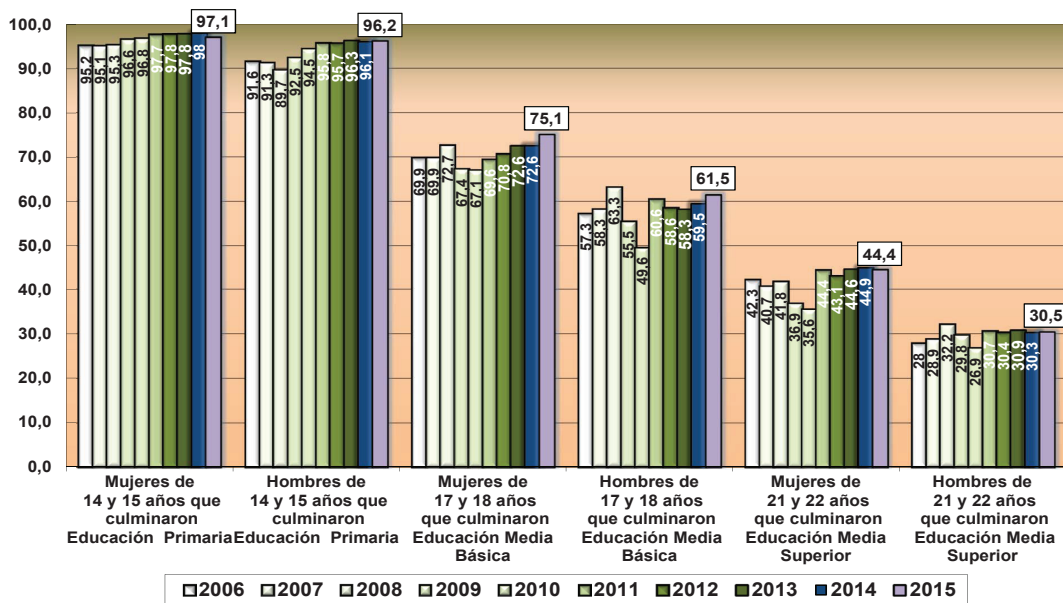
**EVOLUCIÓN DE LA CULMINACIÓN DE CICLOS EDUCATIVOS POR EDADES SELECCIONADAS POR AÑO LECTIVO (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

Gráfico 3.27

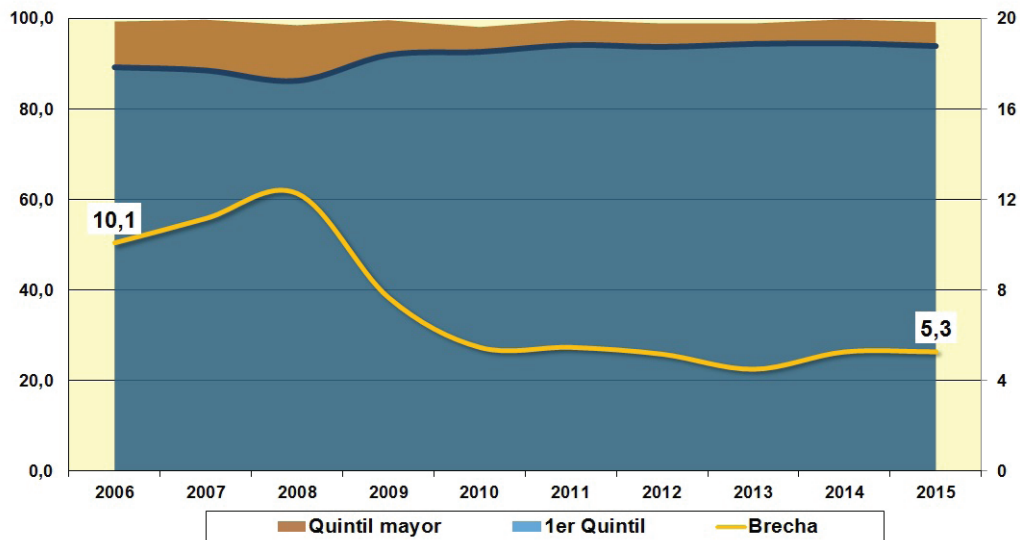
**CULMINACIÓN DE CICLOS EDUCATIVOS POR AÑO LECTIVO SEGÚN SEXO Y EDADES SELECCIONADAS (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

Gráfico 3.28

**BRECHA EN LA CULMINACIÓN DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y PORCENTAJE DE PERSONAS DE 14 O 15 AÑOS CON EL CICLO COMPLETO POR NIVEL DE INGRESOS PER CÁPITA DEL HOGAR (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia con base a la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

Nota: El porcentaje de personas de 14 a 15 años con educación primaria completa fue graficado con el eje principal (eje izquierdo) en tanto que la brecha fue graficada con el eje secundario (eje derecho).

## LOGRO Y NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR LA POBLACIÓN - 2015

Desde una perspectiva de largo plazo (Gráfico 3.27), dichos guarismos se sostienen sin diferencias significativas, principalmente a partir del año 2011.

En los 14 y 15 años de edad (Gráfico 3.28), el grado en que se ha logrado finalizar la educación primaria crece lentamente (sobre todo en el 1.º quintil de ingresos, en la medida en que en el quintil mayor se observa una culminación universal en todo el período considerado del correspondiente nivel) y la brecha

viene reduciéndose, en términos relativos, de manera significativa en el mediano plazo (pasa de 10,1 puntos porcentuales en 2006 a 5,3 en 2015).

Se observan dos momentos claramente diferenciables: un período de creciente desigualdad que se expresa hasta 2008, momento a partir del cual la brecha comienza rápidamente a disminuir hasta el presente, cuando se observa un leve aumento en 2014 y manteniéndose para el año 2015.

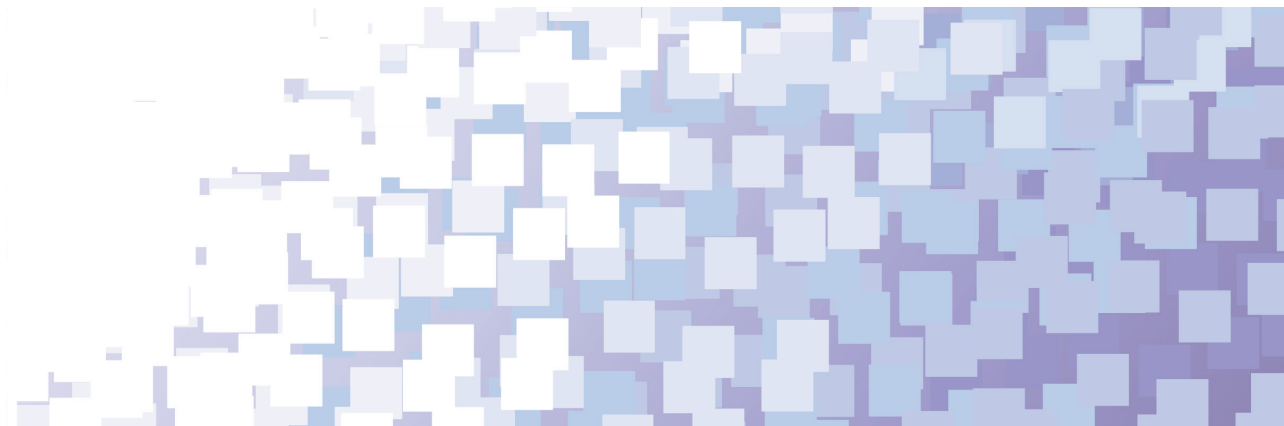
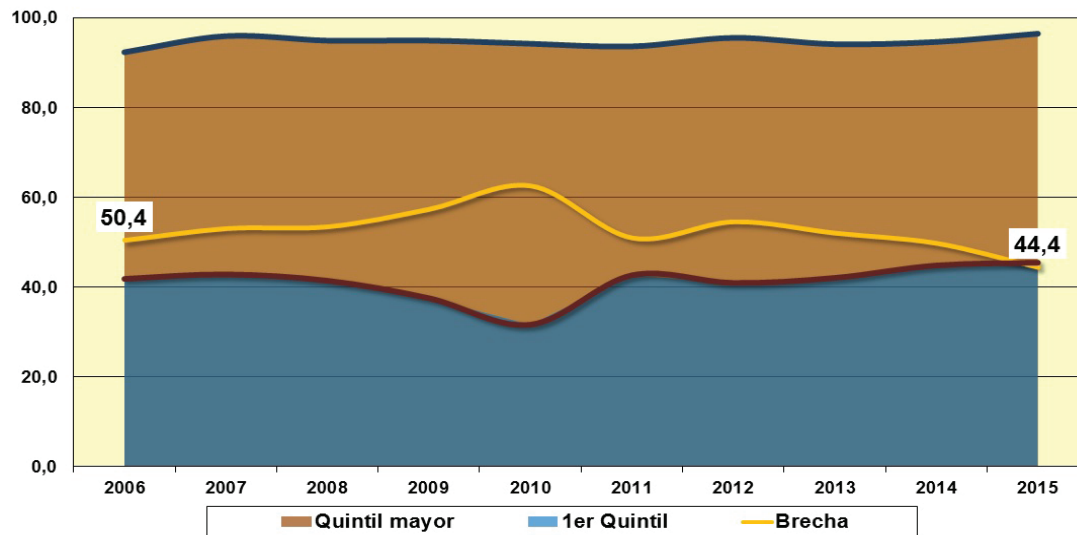




Gráfico 3.29

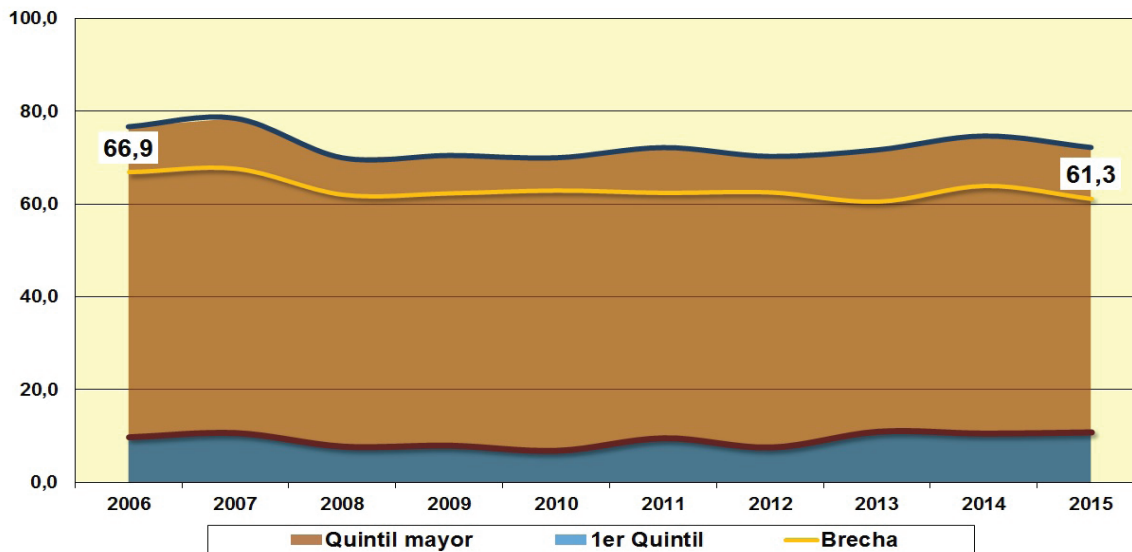
**BRECHA EN LA CULMINACIÓN DE EDUCACIÓN MEDIA BÁSICA Y PORCENTAJE DE PERSONAS DE 17 O 18 AÑOS CON EL CICLO COMPLETO POR NIVEL DE INGRESOS PER CÁPITA DEL HOGAR (Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y las ECH 2007 a 2015.

Gráfico 3.30

**BRECHA EN LA CULMINACIÓN DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y PORCENTAJE DE PERSONAS DE 21 O 22 AÑOS CON EL CICLO COMPLETO POR NIVEL DE INGRESOS PER CÁPITA DEL HOGAR(Todo el país - años 2006-2015)**



Fuentes: Elaboración propia con base en la ENHA 2006 y la ECH 2007 a la 2015.

Las brechas entre los quintiles extremos de ingresos per cápita de los hogares, tanto para la culminación de media básica entre los jóvenes de 17 y 18 años (Gráfico 3.29) como para media superior entre los jóvenes de 21 y 22 años de edad (Gráfico 3.30), resultan sensiblemente más grandes que la señalada para primaria entre quienes tienen 14 o 15 años en 2015: 44,4 y 61,3 puntos porcentuales, respectivamente. Sin embargo, es importante destacar que ambos guarismos manifiestan un descenso con respecto a los de 2014: 49,8 y 64,1 puntos porcentuales, respectivamente.

A los 17 y 18 años de edad (Gráfico 3.29), la conclusión de media básica en comparación con 2006 registra una disminución de la brecha de desigualdad educativa asociada al quintil de ingreso de los hogares (pasa de 50,4 puntos porcentuales en 2006 a 44,4 en 2015).

Finalmente, el grupo de jóvenes de 21 a 22 años que culminaron educación media superior (Gráfico 3.30) registra una disminución en la brecha entre quintiles

extremos de ingreso per cápita de los hogares: pasa de 64,1 puntos porcentuales en 2014 a 61,3 puntos porcentuales en 2015. Por lo tanto, se retoma la tendencia al descenso de la misma que comenzara en 2007 y fue interrumpida el año pasado a raíz de una suba de 3,4 puntos porcentuales. Este fenómeno es el resultado de un mayor incremento relativo en la culminación de los sectores de menores ingresos.

## Asistencia y trabajo

Uno de los factores que la literatura especializada asocia a la desvinculación es la opción de los jóvenes por la actividad económica. En este sentido, estas actividades son vistas como alternativas al estudio y normalmente asociadas a dos fenómenos específicos: la caída de la cobertura educativa y el rezago escolar en personas mayores de 15 años de edad.

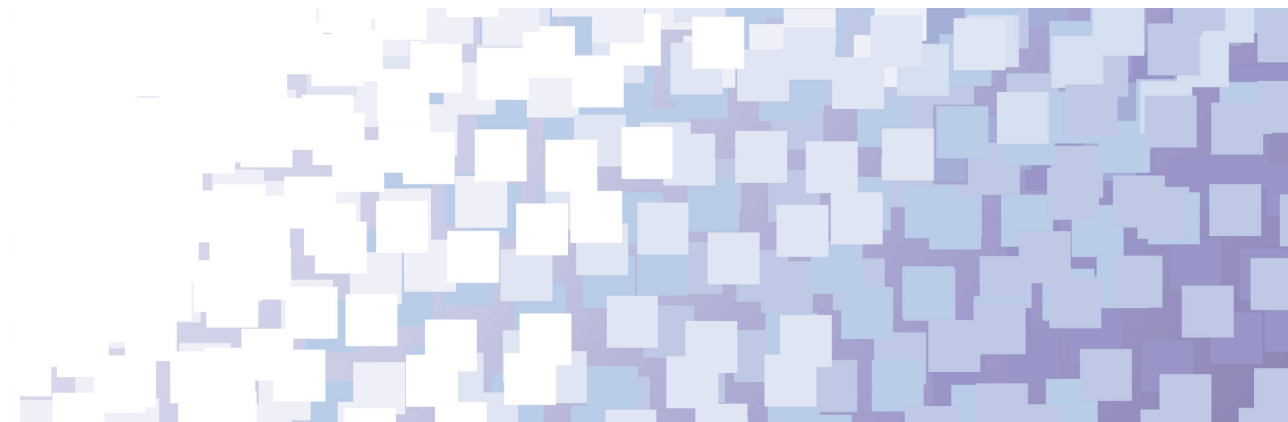
El incremento en las oportunidades de acceso a este tipo de actividades alternativas, como es el caso de las laborales, es entonces un factor de contexto de impor-

tancia para valorar los cambios en dichos indicadores educativos.

Desde esta perspectiva, un incremento en la oferta de trabajo podría ocasionar, en determinados contextos y para grupos de ciertas edades, una caída en la cobertura educativa. Caída que, además, es razonable se exprese en mayor medida entre quienes ya tienen un vínculo inestable o débil con las propuestas formativas.

Si se considera a la educación formal como un factor facilitador para el acceso y ascenso social, el deterioro de su capacidad de reclutamiento podría interpretarse como un desajuste en el adecuado cumplimiento de dicha función.

Para explorar estos aspectos, un primer paso es examinar las siguientes tres dimensiones: el nivel educativo máximo alcanzado, la asistencia actual a establecimientos educativos y la condición de actividad económica al momento de la encuesta.



**CUADRO 3.13**

**JÓVENES DE 15 A 20 AÑOS DE EDAD POR ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO DE EDUCACIÓN Y ACTIVIDAD SEGÚN NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO (Todo el país - año 2015)**

NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ALCANZADO	ASISTENCIA A ALGÚN ESTABLECIMIENTO DE EDUCACIÓN Y ACTIVIDAD				
	TOTAL	Asiste y trabaja o busca trabajo	Asiste y no trabaja ni busca trabajo	No Asiste y trabaja o busca trabajo	No asiste, no trabaja y no busca trabajo
<b>TOTAL</b>	100,0	12,2	53,3	22,4	12,1
Sin instrucción	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Educación inicial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Primaria incompleta	1,8	0,0	0,3	0,4	1,0
Primaria completa	7,1	0,1	0,5	3,8	2,6
Media básica incompleta	28,4	2,1	13,6	7,9	4,9
Media básica completa	6,7	0,3	0,7	4,2	1,6
Media superior incompleta	41,5	6,3	30,1	4,1	1,1
Media superior completa	3,2	0,3	0,2	1,9	0,8
Terciaria incompleta	11,1	3,1	7,8	0,2	0,1
Terciaria completa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia con base en la ECH 2015.

Con base en los datos de 2015 (Cuadro 3.13), más de 6 de cada 10 jóvenes de 15 a 20 años estudian (65,5%): la mitad de todos los jóvenes de estas edades se dedica exclusivamente a estudiar (53,3% y 50,7% para 2014); un 12,2% estudia y trabaja o busca trabajo (12,3% en 2014) y casi uno de cada 4 solo trabaja o busca trabajo 22,4% (2,3 puntos porcentuales menos que en 2014). Un poco más de uno de cada 10 no estudia, no trabaja y tampoco busca trabajo para el 2015.

La mitad de los jóvenes de entre 15 a 20 años ha completado media básica o ha alcanzado como nivel máximo media superior (51,4% en 2015) y un 11,1% alcanza el nivel terciario. En este marco, los motivos

por los cuales los jóvenes justifican su alejamiento del sistema educativo resultan de alto interés.

Como surge del Cuadro 3.14., más de la mitad de los jóvenes de 12 a 29 años que se desvincularon del sistema educativo habiendo llegado a iniciar educación media declaran como la principal razón para su alejamiento la falta de interés o que se interesaban en aprender otras cosas (50,6%). Esto es importante para valorar y comprender el problema de las dificultades que se enfrentan para su tratamiento futuro, ya que son justamente los jóvenes quienes han declarado como causa principal de desvinculación del sistema educativo la falta de interés.

CUADRO 3.14

JÓVENES DE 12 A 29 AÑOS DE EDAD POR TRAMOS DE EDAD Y QUINTILES EXTREMOS DE INGRESO SEGÚN LA PRINCIPAL RAZÓN POR LA CUAL SE HA DESVINCULADO DE EDUCACIÓN MEDIA (Todo el país - año 2015)

PRINCIPAL RAZÓN POR LA CUAL SE HA DESVINCULADO DE EDUCACIÓN MEDIA	TOTAL	TRAMOS DE EDAD		QUINTILES EXTREMOS	
		12 a 17 años	18 a 29 años	1 <sup>er</sup> quintil	Quintil mayor
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Comenzó a trabajar	26,5	4,3	28,8	19,6	34,0
<b>No tenía interés o le interesaban otras cosas</b>	<b>50,6</b>	<b>68,0</b>	<b>48,8</b>	<b>49,4</b>	<b>50,4</b>
Quedó ella o su pareja embarazada	6,9	5,0	7,1	11,5	2,2
Le resultaba difícil	4,8	8,1	4,5	5,2	4,5
Debió atender asuntos familiares	5,0	4,8	5,0	6,0	4,3
Dificultades económicas	4,2	3,4	4,3	6,3	1,8
Otras razones	2,0	6,3	1,5	2,1	2,8

Fuente: Elaboración propia con base en la ECH 2015.

Nota: Jóvenes de 12 a 29 años de todo el país que declararon haber asistido a educación media pero que hoy no lo hacen (año 2015).

El trabajo aparece como el segundo motivo más importante: 4 de cada 10 se desvincularon cuando comenzaron a trabajar (26,5%).

Al examinar cómo se distribuyen estas respuestas según tramos de edad, se observa que son los más jóvenes los que declararon en mayor proporción que no tenían interés o que aquello que les interesaba no era lo que el sistema educativo les brindaba (12 a 17 años: 68%).

En cambio, los jóvenes de 18 a 29 años se dividieron más en sus respuestas: casi 5 de cada 10 declararon también falta de interés, pero casi 3 de cada 10 señalaron que la principal razón fue que comenzaron a trabajar (48,8% y 28,8%, respectivamente).

Este corte de edades supone en buena medida que la opción por el trabajo ocurre en momentos en que los jóvenes alcanzan la mayoría de edad (18 a 29 años de edad) y comienzan a tener mayor incidencia otros factores como el plano económico, laboral, etc. El aspecto que merece más atención es que los más jóvenes (12 a 17 años), al igual que lo declarado en las encuestas de

años anteriores, tienden a sentir que la educación no les brinda contenidos de interés.

Algunos jóvenes señalan que abandonan los estudios por embarazo o por atender tareas familiares (11,9% y que les resultaba difícil u otras razones (4,8% y 2%, respectivamente). Pero estas respuestas tienen incidencia diferente en ambos grupos de edad: entre los 12 y los 17 años la dificultad para enfrentar los contenidos y otras razones tuvieron mayor peso (8,1% y 6,3%); en cambio, entre los 18 y los 29 años, el embarazo y el atender los asuntos familiares resultaron más mencionadas (7,1% y 5%, respectivamente).

Una lectura de la información, atendiendo al nivel de ingresos per cápita de los hogares de procedencia, permite reflexionar sobre la desigualdad en términos del efecto estructural de estos factores explicativos.

En el quintil de mayores ingresos, además del desinterés que predomina independientemente del corte que se realice, talla como explicación de segundo nivel la actividad laboral (50,4% y 34,0%, respectivamente).



Para el primer quintil esta relación es de 49,9% y 19,6%, respectivamente, seguido por motivos de embarazo (11,5%), dificultades económicas (6,3%) y atender asuntos familiares (6%). Adicionalmente, es importante señalar que el desinterés se mantiene año a año como razón principal de desvinculación seguido por la inserción en el mercado de trabajo para ambos quintiles.

Es claro que el desinterés por los contenidos de las diferentes ofertas de educación media resulta ser la primera razón esgrimida por los jóvenes. Por ello, este representa un aspecto al que hay que prestarle especial atención pues es la principal respuesta brindada año a año.

## Perfil de quienes no estudian y no trabajan

En los que respecta a las características sociodemográficas de la población entre 15 y 24 años de edad que no estudian y no trabajan (ver Cuadro 3.15).

Se destacan las personas que viven en el interior (69,9%); sin embargo, existen importantes diferencias entre hombres y mujeres (35,9% y 64,1%, respectivamente) y casi 8 de cada 10 integran hogares de bajos recursos (1.º y 2.º quintil de ingresos 78,2%).

Entre aquellos que manifiestan haber buscado trabajo en las últimas cuatro semanas anteriores al momento de la entrevista, también se trata fundamentalmente de mujeres (55%), de personas pertenecientes a los dos primeros quintiles (1.º y 2.º quintil: 84,4%) y de residentes en el resto del país (70,1%).

En su comparación con quienes no buscan trabajo, este perfil se agudiza al observarlo por sexo (las mujeres alcanzan al 64,4%), también al considerar a quienes pertenecen a los dos primeros quintiles (78%), pero no hay diferencias por región de residencia (69,9%).

**Cuadro 3.15**  
**SITUACIÓN DE LOS JÓVENES QUE NO ESTUDIAN Y NO TRABAJAN POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD SEGÚN SEXO, GRANDES ÁREAS Y QUINTILES DE INGRESOS DE LOS HOGARES (Todo el país - año 2015)**

SEXO, GRANDES ÁREAS y QUINTILES DE INGRESOS DE LOS HOGARES	ASISTENCIA Y CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA		Total
	No estudia y no trabaja, pero en las últimas 4 semanas buscó trabajo	No estudia, no trabaja y no busca trabajo	
<b>SEXO</b>			
Hombre	45,0	35,6	35,9
Mujer	55,0	64,4	64,1
<b>GRANDES ÁREAS</b>			
Montevideo	29,9	30,1	30,1
Resto del país	70,1	69,9	69,9
<b>QUINTILES DE INGRESOS DE LOS HOGARES</b>			
1 <sup>er</sup> quintil	54,1	51,8	51,9
2 <sup>do</sup> quintil	30,3	26,2	26,3
3 <sup>er</sup> quintil	13,2	12,8	12,8
4 <sup>to</sup> quintil	2,5	6,1	5,9
Quintil mayor	0,0	3,2	3,0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la ECH 2015.

Nota: Personas de 15 a 24 años de edad de todo el país.

También crece de manera significativa la proporción de estos jóvenes que provienen del 1.º y 2.º quintil de ingresos: más de la mitad de ellos proviene del

20% de los hogares más pobres del país y casi 3 de cada 10 del 2.º quintil de ingresos (51,8% y 26,2%, respectivamente).

**Cuadro 3.16**  
**SITUACIÓN DE LOS JÓVENES QUE NO ESTUDIAN Y NO TRABAJAN POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD**  
**SEGÚN NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO (Todo el país - año 2015)**

NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO	ASISTENCIA Y CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA		Total
	No estudia y no trabaja, pero en las últimas 4 semanas buscó trabajo	No estudia, no trabaja y en las últimas 4 semanas no buscó trabajo	
Sin instrucción		0,7	0,6
Educación inicial		0,2	0,2
Primaria	15,8	30,6	30,0
Media Básica	61,4	49,8	50,3
Media Superior	21,7	17,1	17,2
Terciaria Completa	1,1	1,7	1,6
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la ECH 2015.

Nota: Personas de 15 a 24 años de edad de todo el país.

Finalmente, casi 7 de cada 10 de los jóvenes entre 15 y 24 años que no estudian y no trabajan alcanzaron educación media (67,5%) y de estos un 17,2% accedió a educación media superior y 1,6% alcanza educación terciaria (Cuadro 3.16).

Pero este perfil difiere según se considere a quienes buscan trabajo o a quienes no lo hacen. En efecto, entre quienes no buscan trabajo, casi 5 de cada 10

alcanzaron como máximo nivel educativo educación media básica (49,8%).

En definitiva, se registran perfiles diferentes cuando se compara a quienes buscan trabajo con quienes no lo hacen (los que no buscan trabajo tienen más presencia entre quienes no superan primaria y los que buscan entre quienes han alcanzado educación media).

# Apéndices

## Índice de cuadros

**Cuadro 3.1** Tasa de analfabetismo y porcentaje de población por área demográfica por año ..... 27

**Cuadro 3.2** Tasa de analfabetismo según tramos de edad (Todo el país, años 2006 a 2015) ..... 29

**Cuadro 3.3** Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según año lectivo (Todo el país, años 2006 a 2015) ..... 31

**Cuadro 3.4** Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según año lectivo y pertenencia de los hogares a los quintiles extremos de ingresos (Todo el país, años 2006 a 2015) ..... 35

**Cuadro 3.5** Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según grandes áreas y año lectivo (Todo el país, años 2006 a 2015) ..... 39

**Cuadro 3.6** Porcentaje de niños de cero a dos años que asisten a un centro de educación para la primera infancia según grandes áreas por grandes áreas (Todo el país, año 2015) ..... 44

**Cuadro 3.7** Principal motivo por el cual no envían a sus hijos a centros de atención en la primera infancia entre cero y dos años, por edad, en% (Todo el país, año 2013) ..... 45

**Cuadro 3.8** Principal motivo por el cual envían a sus hijos a centros de atención a la primera infancia entre cero y dos años por edad (Todo el país, año 2013) ..... 47

**Cuadro 3.9** Porcentaje de niños de cero a dos años que asisten a centros de primera infancia según tipo de centro por región (Todo el país, año 2015) ..... 48

**Cuadro 3.10** Compatibilidad de los horarios de los centros de primera infancia con los horarios de trabajo según grandes áreas (Todo el país, año 2013) ..... 53

**Cuadro 3.11** Personas que asisten a escuelas especiales según sexo, grandes áreas y formas de administración (Todo el país, año 2015) ..... 56

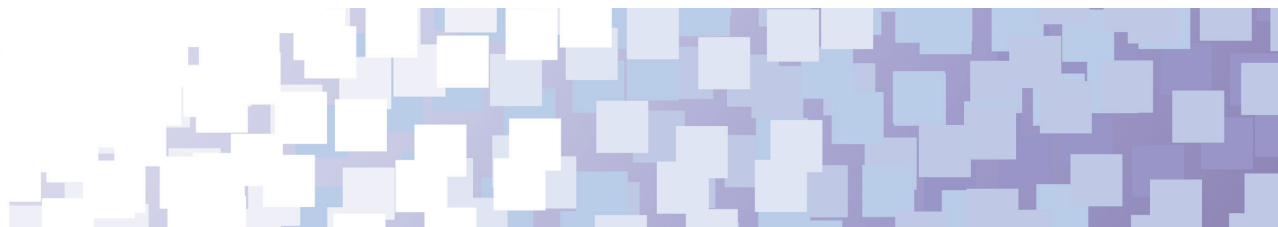
**Cuadro 3.12** Porcentaje de población de 25 años o más por tramos de edad según nivel educativo máximo alcanzado (Todo el país, año 2015) ..... 76

**Cuadro 3.13** Jóvenes de 15 a 20 años de edad por asistencia a algún establecimiento de educación y actividad según nivel educativo máximo alcanzado (Todo el país, año 2015) ..... 101

**Cuadro 3.14** Jóvenes de 12 a 29 años de edad que no asisten por tramo de edad y quintiles extremos de ingreso según la principal razón por la cual se han desvinculado de educación media (Todo el país, año 2015).....103

**Cuadro 3.15** Situación de los jóvenes de 15 a 24 años de edad que no estudian y no trabajan por asistencia y condición de actividad según sexo, grandes áreas y quintiles de ingreso de los hogares (Todo el país, año 2015) ..... 106

**Cuadro 3.16** Situación de los jóvenes que no estudia y no trabaja por asistencia y condición de actividad según nivel educativo alcanzado (Todo el país, año 2015) .....107



## Índice de gráficos

<b>Gráfico 3.1</b>	Evolución comparada de la tasa de analfabetismo total y rural (Total del país, 1963-2015) .....	26
<b>Gráfico 3.2</b>	Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según quintiles de ingreso de los hogares (Todo el país, año 2015) .....	33
<b>Gráfico 3.3</b>	Variación 2006-2015 de la asistencia a algún establecimiento educativo de personas provenientes de los hogares del 1. <sup>er</sup> quintil de ingreso por edades simples (Todo el país, año 2015) .....	37
<b>Gráfico 3.4</b>	Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según grandes áreas (Todo el país, año 2015) .....	40
<b>Gráfico 3.5</b>	Asistencia a algún establecimiento educativo por edades simples según sexo (Todo el país, año 2015) .....	42
<b>Gráfico 3.6</b>	Porcentaje de asistencia a centros de primera infancia según cantidad de días que asiste (Todo el país, año 2015) .....	49
<b>Gráfico 3.7</b>	Porcentaje de asistencia según cantidad de horas diarias que asisten (Todo el país, años 2006-2014) .....	51
<b>Gráfico 3.8</b>	Porcentaje de asistencia a la educación en la primera infancia según regiones geográficas (Todo el país, año 2015) .....	55
<b>Gráfico 3.9</b>	Participación en la asignación de becas en educación media pública según grandes áreas (Todo el país, año 2015) .....	58
<b>Gráfico 3.10</b>	Participación en la asignación de becas en educación media pública según quintiles de ingreso (Todo el país, año 2015) .....	60
<b>Gráfico 3.11</b>	Participación en la asignación de becas en educación media pública según tramos de edad (Todo el país, año 2015) .....	62
<b>Gráfico 3.12</b>	Participación en la asignación de becas en educación media pública según sexo (Todo el país, año 2015) .....	64

**Gráfico 3.13** Evolución de la asistencia y no asistencia a algún centro educativo para la población de 4 a 5 años según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 66

**Gráfico 3.14** Evolución de las tasas netas ajustadas, de la asistencia y no asistencia a algún centro educativo para la población de 6 a 11 años según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 68

**Gráfico 3.15** Evolución de las tasas netas ajustadas, de la asistencia y no asistencia a algún centro educativo para la población de 12 a 14 años según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 70

**Gráfico 3.16** Evolución de las tasas netas ajustadas, de la asistencia y no asistencia a algún centro educativo para la población de 15 a 17 años según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 72

**Gráfico 3.17** Evolución de las tasas netas ajustadas, de la asistencia y no asistencia a algún centro educativo para la población de 18 a 24 años según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 74

**Gráfico 3.18** Evolución de la culminación de educación primaria como máximo nivel educativo alcanzado según tramos de edad. Población de 25 o más años de edad (Todo el país, años 2006-2015) ..... 77

**Gráfico 3.19** Evolución comparada del porcentaje de población de 25 a 59 años con educación primaria o terciaria como máximo nivel educativo alcanzado en el 1.º quintil y en el quintil mayor de ingresos (Todo el país, años 2006-2015) ..... 79

**Gráfico 3.20** Nivel educativo máximo alcanzado por la población de 25 a 59 años en los quintiles extremos de ingreso (Todo el país, año 2015) ..... 80

**Gráfico 3.21** Evolución reciente del nivel educativo máximo alcanzado por la población de 25 a 59 años en el 1.º quintil de ingreso (Todo el país, años 2006-2015) ..... 82

**Gráfico 3.22** Evolución reciente del nivel educativo máximo alcanzado por la población de 25 a 59



años en el quintil mayor de ingreso (Todo el país, años 2006-2015) ..... 84

**Gráfico 3.23** Culminación de ciclos educativos para edades seleccionadas por quintiles de ingreso (Todo el país, año 2015) ..... 87

**Gráfico 3.24** Culminación de ciclos educativos por edades seleccionadas según región (Todo el país, año 2015) ..... 89

**Gráfico 3.25** Culminación de ciclos educativos por edades seleccionadas según sexo (Todo el país, año 2015) ..... 91

**Gráfico 3.26** Evolución de la culminación de ciclos educativos por edades seleccionadas según año lectivo (Todo el país, años 2006-2015) ..... 93

**Gráfico 3.27** Culminación de ciclos educativos por año lectivo según sexo y edades seleccionadas (Todo el país, 2006-2015) ..... 94

**Gráfico 3.28** Brecha en la culminación de educación primaria y porcentaje de personas de 14 o 15 años con el ciclo completo por nivel de ingreso per cápita del hogar (Todo el país, años 2006-2015) ..... 95

**Gráfico 3.29** Brecha en la culminación de educación media básica y porcentaje de personas de 17 o 18 años con el ciclo completo por nivel de ingreso per cápita del hogar (Todo el país, 2006-2015) ..... 97

**Gráfico 3.30** Brecha en la culminación de educación media superior y porcentaje de personas de 21 o 22 años con el ciclo completo por nivel de ingreso per cápita del hogar (Todo el país, 2006-2015) ..... 98

División de Investigación y Estadística  
Sarandí 423 apto.104  
Tel: 2914 86 62 int. 214 al 219  
Montevideo, Uruguay  
eduest@mec.gub.uy

ISSN 1688-9517

